

Leren van grantees 2015-2017



Bevraging van de organisaties en individuen
die steun kregen in de periode 2015-2017

oktober 2018

Inhoud

Over de Koning Boudewijnstichting	4
Voorwoord	5
Vooraf: het onderzoek	6
Executive summary	7
Deel 1. De grantees en hun initiatieven	9
1. Over de initiatieven	9
2. De organisaties achter de initiatieven	17
3. Het publieksbereik	21
4. Veranderingen die grants tot stand brengen	23
Deel 2. De samenwerking tussen de Koning Boudewijnstichting en de grantees	28
5. De meerwaarde van de steun	28
6. Tijd nodig voor het aanvragen van een grant	34
7. Tijd nodig voor de activiteiten die bij een grant horen	38
8. De ondersteuning en afhandeling van de aanvraag	40
9. Wat kan de Koning Boudewijnstichting beter doen	45
Deel 3. Deelgroepen	51
10. Kleine organisaties als grantee	51
11. De steun aan individuen	57
12. Buitenlandse grantees	60
Bijlagen	63
1. Cijferbijlage: vergelijking van de drie meetmomenten	63
2. Over de bevraging van grantees	69

Over de Koning Boudewijnstichting

De Koning Boudewijnstichting is een onafhankelijke en pluralistische stichting die actief is op zowel lokaal, regionaal, federaal, Europees als internationaal niveau. De Stichting wil de samenlevingen goede veranderen en investeert daarom in inspirerende initiatieven rond thema's als armoede, gezondheid, ontwikkeling, maatschappelijk engagement, erfgoed ...

62 procent van de steun is afkomstig van Fondsen die beheerd worden binnen de Stichting. Elk Fonds heeft een filantropisch doel en maakt binnen het kader van de Stichting eigen inhoudelijke keuzes.

Andere belangrijke financiële middelen voor grantmaking zijn afkomstig van de Nationale Loterij (12%) en van externe inkomsten (21%). Deze externe inkomsten zijn

Fondsen zonder kapitaal, specifieke Fondsen, bedrijfsfondsen, charity accounts en partnerschappen met overheden.

De inkomsten uit eigen kapitaal (5%) worden vooral gebruikt om de dagelijkse werking van de Koning Boudewijnstichting te financieren.

De verleende steun gaat vaak naar organisaties, maar de Stichting geeft ook steun aan individuen die dankzij hun leiderschap een voortrekkersrol spelen in hun gemeenschap.

De meeste ondersteunde initiatieven bevinden zich in België, maar dat hoeft niet zo te zijn. 18 procent van de initiatieven zijn van buitenlandse organisaties.

Voorwoord

Om de effectiviteit van haar grantmakingactiviteiten te verbeteren, organiseerde de Koning Boudewijnstichting voor de derde maal een enquête bij de organisaties en individuen die een steun ontvingen. De online-bevraging vond plaats in de periode maart-april 2018 en richtte zich op de groep grantees die tussen 2015 en 2017 gesteund werden.

Grantmaking is een van de belangrijke filantropische tools die de Stichting in al haar actiedomeinen gebruikt om initiatieven van derden, zowel organisaties als individuen te ondersteunen. Het grantbudget bedroeg in de periode 2015-2017 120,8 miljoen euro. Deze middelen zijn in belangrijke mate afkomstig van de Fondsen die de Stichting beheert. Zij worden ingezet om de slagkracht van verenigingen en geëngageerde burgers te vergroten. Het is meer dan ooit van belang dat we deze rol opnemen.

Deze enquête peilt naar de samenwerking tussen de Stichting en haar grantees en brengt de effecten van de steun in kaart. De resultaten worden door de Stichting gebruikt om haar grantmakingbeleid te verbeteren en in te spelen op nieuwe behoeften van grantees. De Stichting dankt al haar grantees die elke dag opnieuw investeren in een betere samenleving. Zij dankt alle respondenten voor hun medewerking aan deze enquête en zij engageert zich om aan de slag te gaan met de leerpunten die uit de bevraging naar voor komen.

Vooraf: het onderzoek

Doel

- De mening bevragen van organisaties en individuen die steun ontvingen, over hun samenwerking met de Koning Boudewijnstichting
- In kaart brengen van de effecten van de steun van de Koning Boudewijnstichting
- Vergelijken met soortgelijke enquêtes over de periodes 2009-2011 en 2012-2014

Werkwijze

- Een online-enquête, afgenomen tussen 14 maart en 4 april 2018, bij alle binnenlandse en buitenlandse initiatieven die de Koning Boudewijnstichting steunt
- De enquêtering gebeurde in vier talen: Nederlands, Frans, Engels en Duits
- Veel initiatieven ontvingen in de periode 2015-2017 meerdere keren steun. In de enquête kregen deze initiatieven slechts één uitnodiging, voor de meest omvangrijke financiële steun. Dit reduceerde de steekproef van 6287 grants naar 4163 uitnodigingen tot deelname
- Een respons van 56 procent: 2320 ingevulde vragenlijsten na 4163 uitnodigingen tot deelname aan de enquête
- Elk van de 2320 antwoordende organisaties en individuen ontving tussen 2015 en 2017 steun van de Koning Boudewijnstichting

Nuttig om weten

- Een 'grant' is elke financiële ondersteuning door de Koning Boudewijnstichting
- De term 'grantee' staat voor iemand die steun kreeg van de Koning Boudewijnstichting. Meestal zijn dat organisaties, maar het kunnen ook individuen zijn
- Van begin 2015 tot einde 2017 reikte de Koning Boudewijnstichting 6847 financiële ondersteuning uit. In totaal ging het om 120.857.345 euro
- 560 keer werd een ondersteuning van minder dan 500 euro uitgekeerd. Deze grantees ontvingen geen enquête-uitnodiging. Hun contact met de Koning Boudewijnstichting verloopt vaak heel anders dan bij grotere grants, wat belangrijke delen van de enquête voor hen irrelevant maakt
- Bijlage 2 gaat dieper in op de onderzoeks aanpak

Executive summary

Een onlinebevraging peilde bij 2320 organisaties en individuen naar hun samenwerking met de Koning Boudewijnstichting. De enquête contacteerde daartoe in de tweede helft van maart 2018 elke grantee die tussen 2015 en 2017 steun ontving van de Koning Boudewijnstichting. De respons bedroeg 56 procent.

In 2009-2011 en 2012-2014 vonden soortgelijke bevragingen plaats. Waar mogelijk vergelijkt dit rapport dan ook met deze enquêtes. Tussen de drie enquêteringsperiodes vallen vooral de grote overeenkomsten op. De groep grantees die in 2015-2017 steun kreeg, is zowat een doorslag van hun voorgangers uit 2012-2014, die op hun beurt veel karakteristieken delen met de initiatieven uit 2009-2011.

Jaarlijks bereikt de Koning Boudewijnstichting met haar grants minstens 260.000 personen. Dit betekent een groei vergeleken met de periode 2012-2014, toen de Stichting jaarlijks 200.000 personen bereikte. Het gemiddeld publieksbereik per initiatief blijft nochtans constant. De groei volgt volledig uit het grotere aantal ondersteunde initiatieven.

Grantees realiseren met hun initiatief vooral veranderingen bij hun doelgroep en in de eigen organisatie. Veel initiatieven ambiëren ook beleidsbeïnvloeding, wat echter minder lukt. Ongeveer twee op de drie grantees gebruiken de steun voor de realisatie van een speciale actie buiten reeds bestaande activiteiten. Daarmee fungeert de Koning Boudewijnstichting onmiskenbaar als een aanjager van organisatievernieuwing.

Het mediaanbedrag – de middelste waarde – van de ontvangen steun is 6000 euro. De grantees zijn erg tevreden met hun steunbedrag. Voor de overgrote meerderheid is de steun van de Koning Boudewijnstichting levensnoodzakelijk voor de uitvoering van hun initiatief.

Zes werkuren volstaan voor veel grantees om een (succesvolle) aanvraag op te stellen. Grotere grants vragen niet noodzakelijk veel meer voorbereidingstijd. In vergelijking met andere mogelijke financiers worden de aanvraagprocedures van de Koning Boudewijnstichting als veeleer makkelijker gezien. Bij de uitvoering van een initiatief zijn gemiddeld elf werkuren nodig voor de activiteiten die de Koning Boudewijnstichting oplegt aan de grantee.

Grantees zijn tevreden met het verloop van de aanvraagprocedure en de administratieve afhandeling van hun steunaanvraag. Hun tevredenheid groeit in vergelijking met vroegere enquêtes. Volgens de grantees verloopt de samenwerking met de Koning Boudewijnstichting door de band genomen dan ook excellent. Wel veronderstelden sommigen dat met de grant van de Koning Boudewijnstichting ook meer inhoudelijke ondersteuning zou komen, zoals kennisuitwisseling, toegang tot een netwerk of extra belangstelling voor hun initiatief.

Organisaties zonder betaalde medewerkers leggen andere accenten in hun werking. Ze ontvangen gemiddeld een kleinere grant, maar de samenwerking met de Koning Boudewijnstichting vraagt hen ook minder tijd.

Het aanvraagtraject van respondenten die voor het eerst om een grant vragen, verschilt niet fundamenteel van herhaalaanvragen.

Individuele grantees die een grant van de Stichting ontvangen, versterken daarmee hun capaciteiten. Maar de impact gaat verder. Veel individuele grants leiden naar een verandering in een leven.

Deel 1.

De grantees en hun initiatieven

1. OVER DE INITIATIEVEN

Tussen de drie enquêteringsperiodes vallen vooral de grote overeenkomsten op. De groep grantees die in 2015-2017 steun kreeg, is zowat een doorslag van hun voorgangers uit 2012-2014, die op hun beurt veel karakteristieke delen met de initiatieven uit 2009-2011.

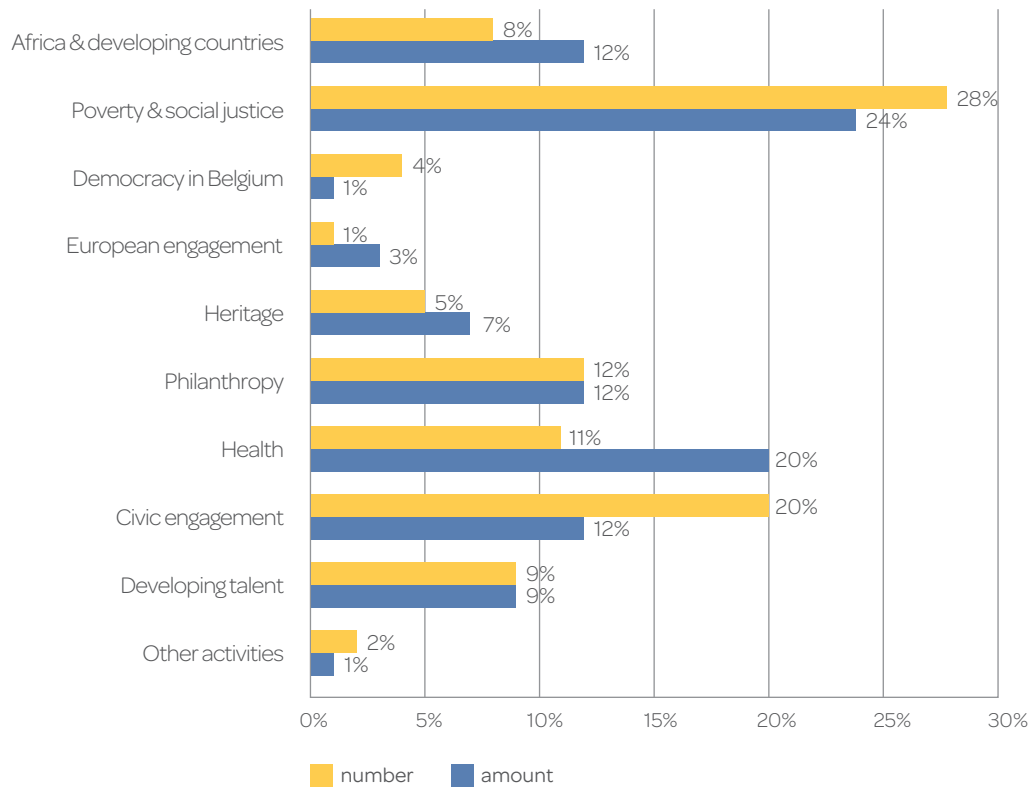
Actiedomeinen. De volgende bladzijden beschrijven met enkele grafieken de karakteristieken van de grantees. Waar mogelijk wordt de periode 2015-2017 vergeleken met de enquêtes uit 2012-2014 en 2009-2011.

De Koning Boudewijnstichting deelt grants op volgens thematische actiedomeinen. Figuur 1.1 toont de spreiding van de grantees over deze actiedomeinen. Het gaat uitzonderlijk om de volledige groep van initiatieven die tussen 2015 en 2017 steun ontving van de Koning Boudewijnstichting. Wanneer gegevens over alle grantees beschikbaar zijn, is het zinloos om enkel over enquêterespondenten te rapporteren.

Figuur 1.1 maakt duidelijk dat de meeste initiatieven behoren tot twee actiedomeinen: Armoede & Maatschappelijk Engagement. Samen zijn ze goed voor haast de helft van alle grants (48%). Ook in de actiedomeinen Filantropie (12%) en Gezondheid (11%) situeren zich veel grants.

De figuur telt niet alleen het aandeel grants per actiedomein. Dit aandeel is niet equivalent met de uitgekeerde steun, omdat in sommige actiedomeinen de gemiddelde grantomvang substantieel hoger ligt dan in andere domeinen. Het gemiddelde bedrag per grant varieert tussen 68.500 euro (Europees Engagement) en 2700 euro (Democratie in België). Volgens budget geteld, blijft het actiedomein Armoede met 24 procent toonaangevend, maar groeit het domein Gezondheid bijvoorbeeld door naar 20 procent.

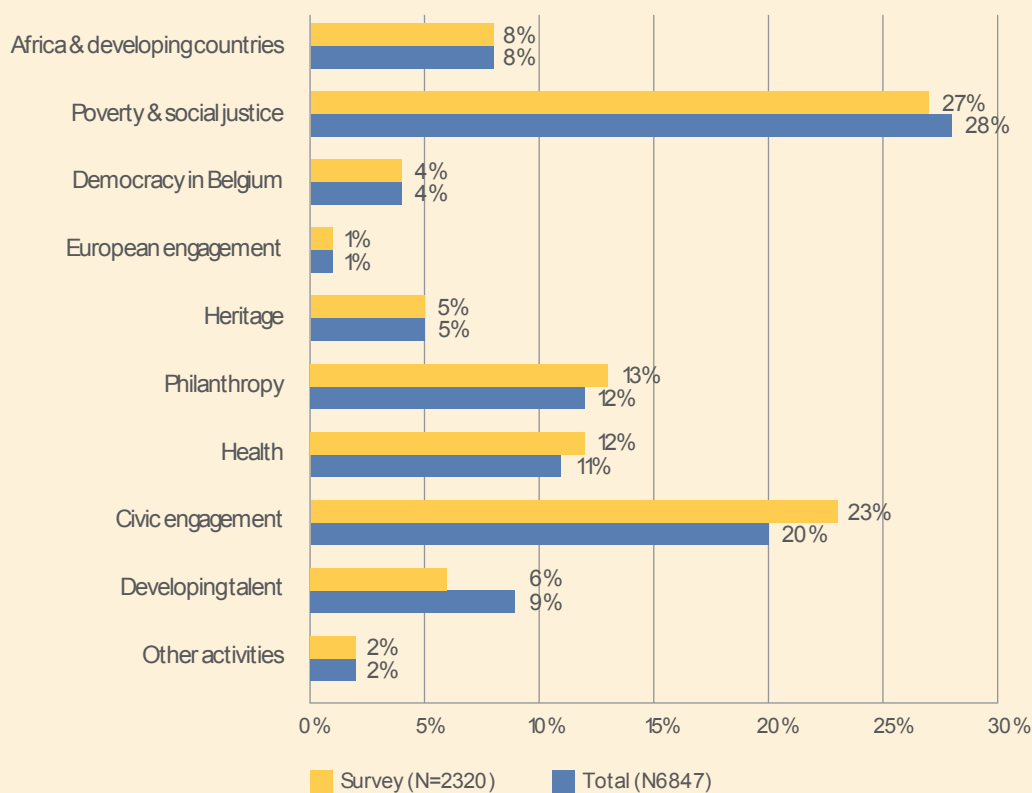
FIGURE 1.1. GRANTS PER KBF ACTIVITY AREA 2015-2017



Figuur 1.1 geeft een totaalbeeld van alle grantees die tussen 2015-2017 een ondersteuning ontvingen van de Koning Boudewijnstichting. Dat maakt het een uitgelezen grafiek om te vergelijken met de groep respondenten van de enquête en zo de representativiteit van de enquête te kunnen inschatten.

Figuur 1.2 vergelijkt de actiedomeinen van de groep geënquêteerden met die van alle grantees. De verdeling in de enquête blijkt quasi een spiegel te zijn van het totaalbeeld van alle initiatieven die tussen 2015-2017 een grant ontvingen. Uitzonderingen zijn Maatschappelijk Engagement en Talentontwikkeling, waar telkens een spreiding van drie procentpunten merkbaar is. Alvast naar actiedomein lijkt de enquête representatief voor de hele groep van grantees.

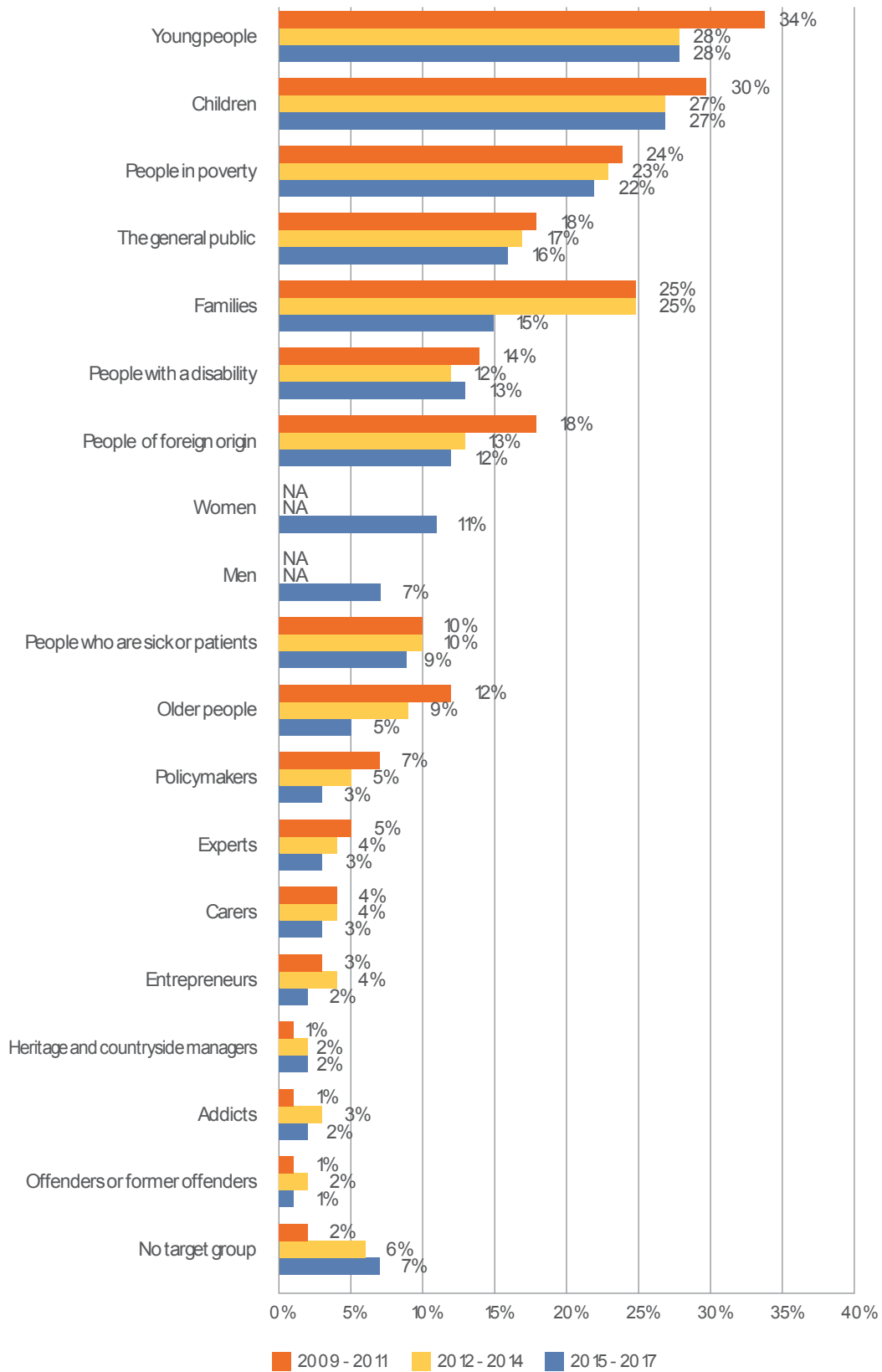
FIGURE 1.2. COMPARISON OF KBF ACTIVITY AREAS: ALL GRANTS VERSUS SURVEY RESULTS



Doelgroep. Vooral jongeren, kinderen en mensen in armoede behoren frequent tot de doelgroepen van de ondersteunde initiatieven (figuur 1.3).

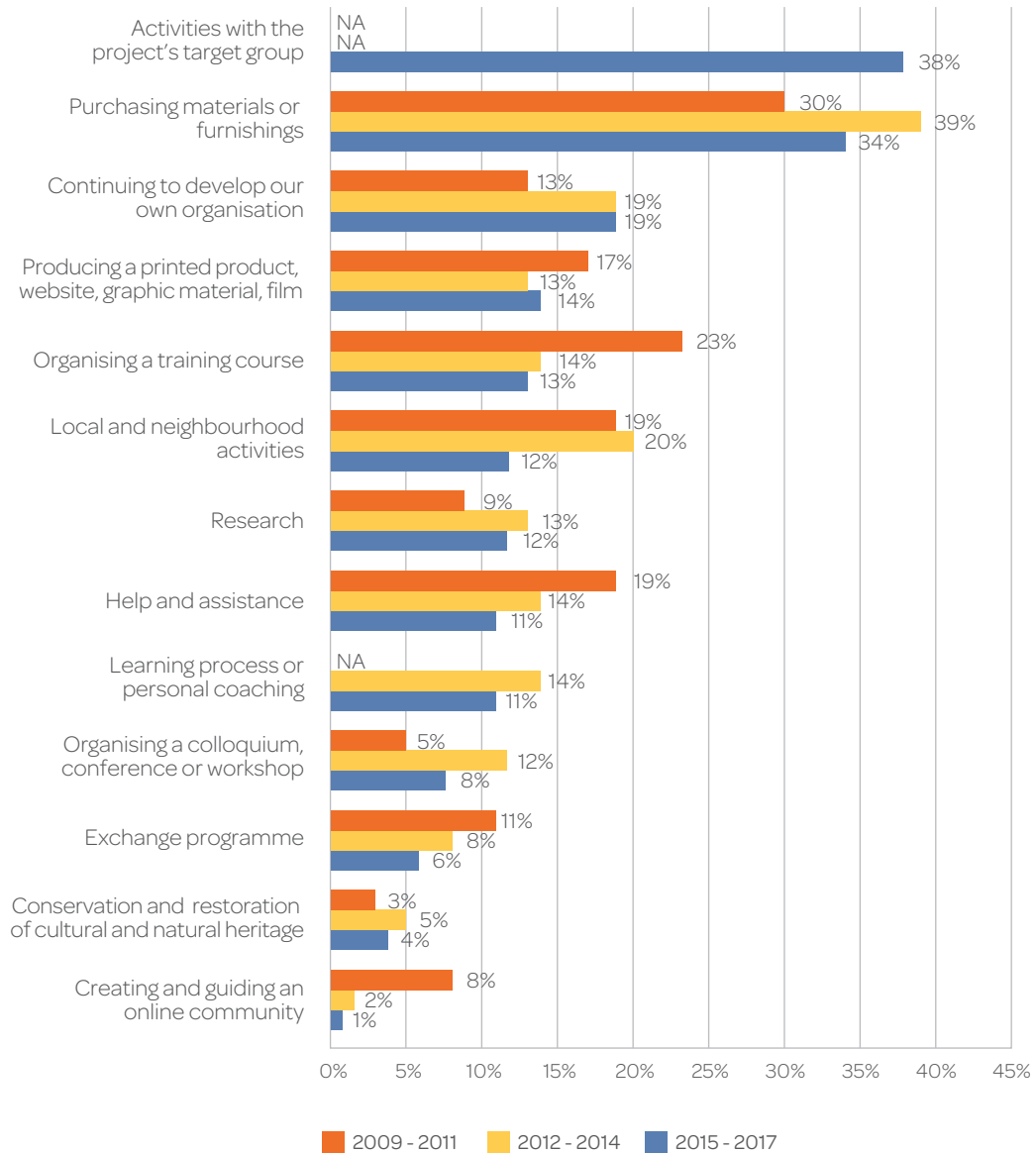
Doorheen de drie enquêtes krimpt het aandeel van veel doelgroepen. Ingrijpende besluiten moeten daar niet aan toegekend worden. De evolutie wordt mee veroorzaakt door de toevoeging van de categorieën 'mannen' en 'vrouwen' in de periode 2015-2017. Die twee nieuwe categorieën worden relatief veel gekozen, wat door de beperking tot drie antwoordmogelijkheden automatisch zorgt voor lagere cijfers elders.

FIGURE 1.3. DISTRIBUTION BY TARGET GROUP (UP TO THREE TARGET GROUPS POSSIBLE PER INITIATIVE)



Activiteiten. De initiatieven ontplooiën een resem activiteiten met de steun van de Koning Boudewijnstichting, waarbij vooral ‘activiteiten met de doelgroep’ en ‘de aankoop van materiaal en inrichting’ in het oog springen (figuur 1.4). In 2015-2017 voegde de enquête de categorie ‘activiteiten met de doelgroep’ toe, wat een veelgekozen antwoord bleek en daardoor de vergelijkbaarheid met de eerdere bevestigingen bemoeilijkt.

FIGURE 1.4. DISTRIBUTION BY ACTIVITY (UP TO THREE ACTIVITIES POSSIBLE PER INITIATIVE)

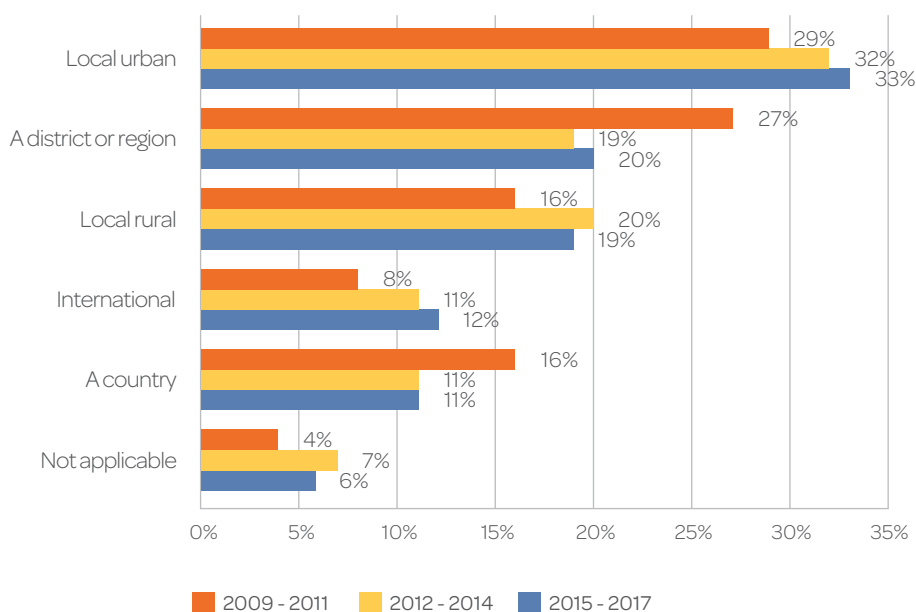


Geografische oriëntatie. In de periode 2015-2017 werkte de helft van de ondersteunde initiatieven vanuit een uitgesproken lokale focus (figuur 1.5). Die lokaal georiënteerde grantees ontplooiën hun activiteiten veel meer in een stedelijke omgeving (33% van alle initiatieven) dan in een rurale omgeving (19%).

Sinds 2009-2011 groeide het aandeel projecten met een uitgesproken lokale focus van 45 naar 52 procent.

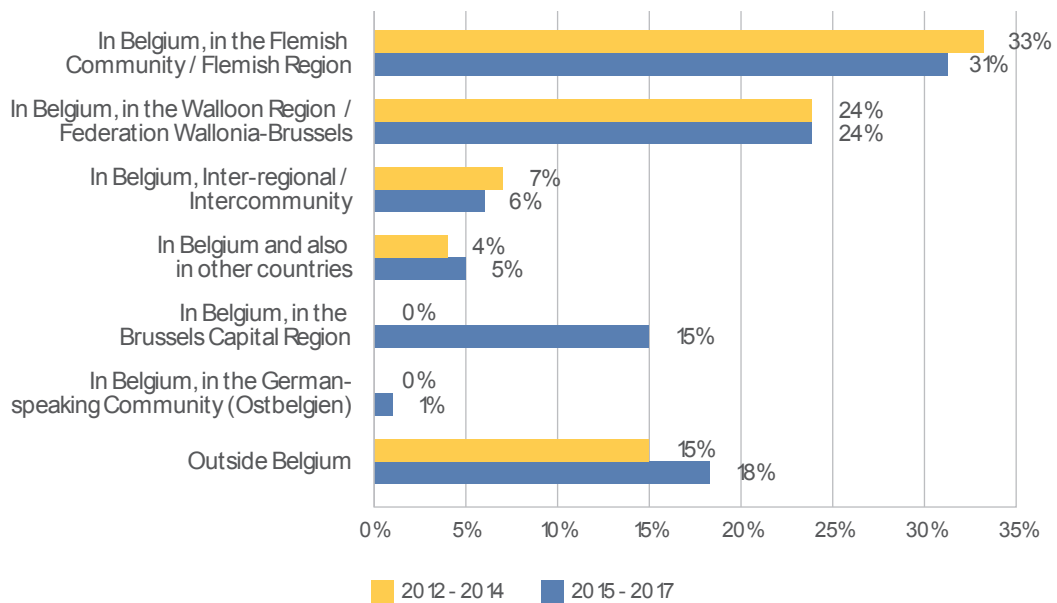
De grootste sprongen gebeuren vaak tussen de eerste twee enquêteperiodes. Dit kan een gevolg zijn van de keuze vanaf 2012-2014 om ook buitenlandse initiatieven te enquêteren. Het aandeel buitenlandse initiatieven in de enquête is met 14 procent (cijfer 2018) relatief beperkt, maar de heterogeniteit van die groep kan een impact hebben.

FIGURE 1.5. DISTRIBUTION OF THE GRANTEES BY GEOGRAPHICAL SCOPE



Regionale verdeling. De meeste initiatieven bevinden zich in Vlaanderen, gevolgd door Wallonië (figuur 1.6). In de periode 2015-2017 situeerde bijna een vijfde van de grantees hun initiatief buiten België (18%). Hun aandeel groeit in vergelijking met 2012-2014 (15%).

FIGURE 1.6. DISTRIBUTION OF THE GRANTEES BY REGION OR COMMUNITY



2. DE ORGANISATIES ACHTER DE INITIATIEVEN

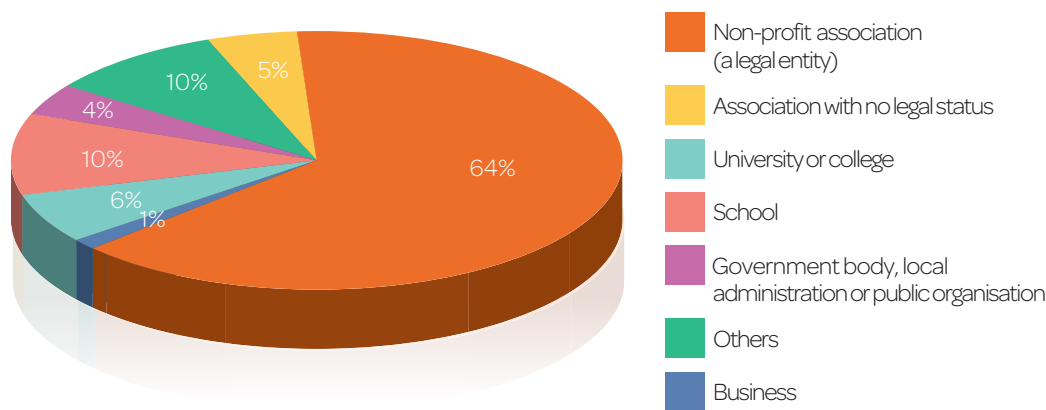
De grants van de Koning Boudewijnstichting gaan vooreerst naar organisaties met een zekere omvang en structuur. Bij de overgrote meerderheid van de ondersteunde organisaties werken betaalde personeelsleden.

Twee derde van de ondersteunde organisaties zijn non-profitverenigingen. Een ruime meerderheid van de ondersteunde organisaties zijn verenigingen zonder winstoogmerk. Haast twee op de drie grantees behoren tot deze categorie (64%). Het aantal vzw's torent daarmee boven elke andere organisatievorm uit. Andere organisatievormen komen al bij al weinig voor. Het op een na meest voorkomende statuut zijn scholen (10%).

Sinds de periode 2009-2011 stijgt het aandeel 'andere' organisaties van 1 naar 10 procent. Soms zijn dit buitenlandse organisatiestatuten. Die sluiten niet altijd mooi aan bij de gebruikte categorisering. Veel vaker zijn het echter samenwerkingsverbanden van verschillende verenigingen of initiatieven die zich binnen een grotere organisatie situeren, maar zichzelf een mate van vrijheid toekennen.

Vijf procent van de grants gaat naar feitelijke verenigingen, zonder enige formele juridische status. Het gaat meestal om kleinschalige en lokale acties. Hun aantal neemt af in vergelijking met de periode 2012-2014, toen de enquête 8 procent feitelijke verenigingen telde.

FIGURE 2.1. LEGAL STATUS OF GRANTEES (2015-2017)

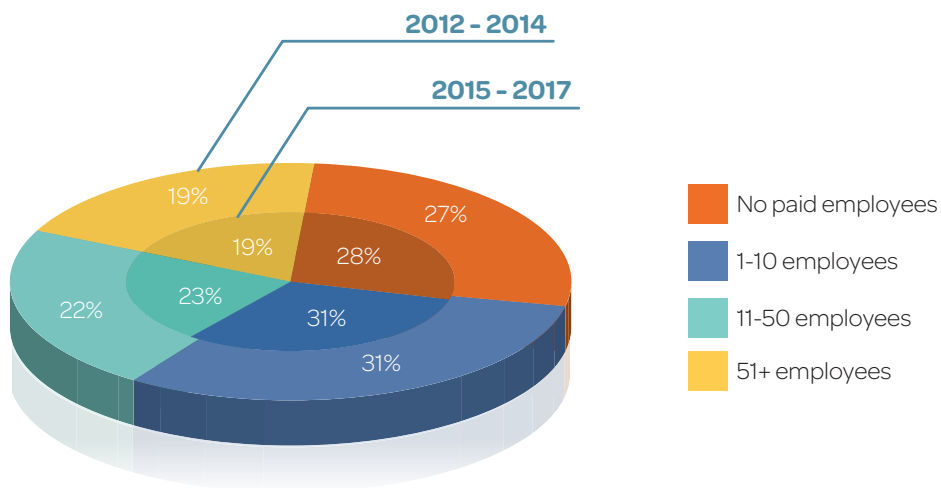


Een grantee heeft gemiddeld zes personeelsleden in dienst. Het dominante statuut van vzw van veel grantontvangers betekent niet dat de gemiddelde grantee zich in het vrijwilligerscircuit bevindt: bij 72 procent van de grantees werken betaalde medewerkers (figuur 2.2).

De meeste organisaties tellen bovendien behoorlijk veel betaalde personeelsleden. De mediaan – de middelste waarde – ligt op zes personen: bij de helft van alle ondersteunde organisaties werken zes of meer betaalde personeelsleden. De Koning Boudewijnstichting bereikt bijgevolg overwegend organisaties met een zekere omvang.

Te noteren, is dat de enquête het aantal betaalde personeelsleden – en naderhand ook vrijwilligers – benaderend vroeg. De respondenten werd bijvoorbeeld niet om het ‘aantal voltijdse equivalenten’ gevraagd, maar om een richtgetal. Dit gebeurde om het invullen van de enquête te vergemakkelijken.

FIGURE 2.2. NUMBER OF EMPLOYEES, ALL ORGANISATIONS



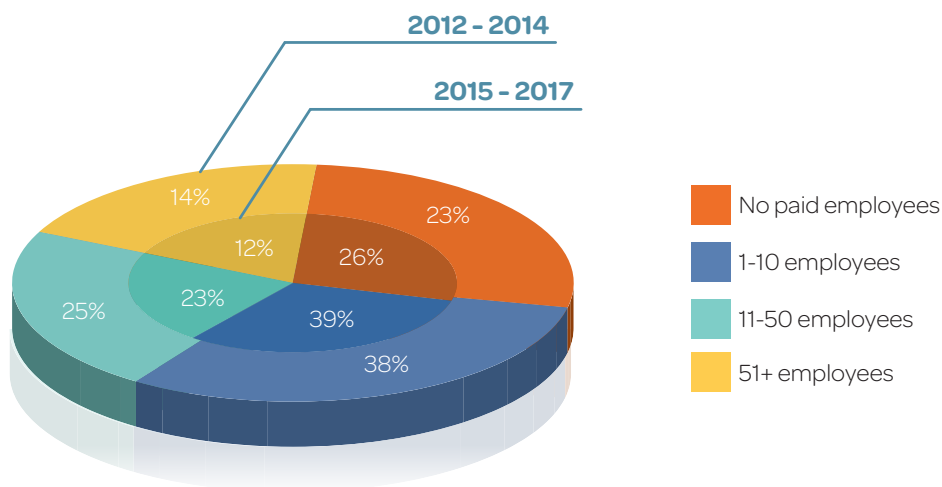
Driekwart van de vzw's werkt met betaald personeel. Voor scholen, overheidsadministraties en bedrijven is het tewerkstellen van personeel quasi vanzelfsprekend. Evenzeer is voor de hand liggend dat verenigingen zonder formeel juridisch statuut bijna nooit personeelsleden tewerkstellen.

De wereld van de vzw's is veel heterogener, gaande van kleine samenwerkingen tussen vrijwilligers tot grote, uitgebouwde organisaties. Toch stelt een ruime meerderheid van de vzw's die een grant ontvangen, personeel tewerk (74%, figuur 2.3). Het zijn daarenboven vaak organisaties met een behoorlijke schaal: 35 procent van de vzw's telt elf of meer personeelsleden, wat een uitgebouwde organisatie impliceert.

Vijfentwintig procent van de vzw's telt 1 tot 3 werknemers. Samen met de 26 procent vzw's zonder personeel zijn de kleinere vzw's goed voor 51 procent. Hun aandeel groeit sinds de periode 2012-2014, toen 39 procent van de grants voor vzw's naar de groep met 0 tot 3 personeelsleden ging.

Te noteren, is dat de enquête ervoor koos om organisaties met kleine grants (minder dan 500 euro) niet aan te schrijven. Mogelijk is in deze groep het aandeel van organisaties zonder personeel groter.

FIGURE 2.3. NUMBER OF EMPLOYEES, NON-PROFIT ORGANISATIONS



Evenveel vrijwilligers als betaalde krachten. Een overgrote meerderheid van de bevroegde organisaties doet een beroep op vrijwilligers (72%). In de praktijk zijn het vooral de informele organisaties en de vzw's die sterk steunen op vrijwilligerswerk. Tussen beide organisatietypes is er weinig verschil in hun beroep doen op vrijwilligers. De informele organisaties – die op een kleinere schaal functioneren – beroepen zich verhoudingsgewijze op evenveel vrijwilligers als de inherent meer gestructureerde vzw's. Voor beide types van organisaties ligt de mediaanwaarde op 10 vrijwilligers. De grotere schaal van vzw's toont zich in het grotere aandeel van organisaties die een beroep doen op meer dan 50 vrijwilligers.

Het kleine kwart van de grantees dat de eigen taken uitvoert zonder een beroep te doen op vrijwilligers, zijn voornamelijk te vinden bij overheden, bedrijven en onderwijsinstellingen.

TABLE 2.1.A ORGANISATIONAL SIZE AND NUMBER OF VOLUNTEERS (2012-2014)

	informal		not for profit		other*		total	
Number of volunteers								
No volunteers	19	14.0%	210	19.4%	193	58.3%	422	27.2%
1-10 volunteers	59	43.4%	425	39.2%	77	23.3%	561	36.2%
11-50 volunteers	56	41.2%	288	26.6%	43	13.0%	387	25.0%
51+ volunteers	2	1.5%	161	14.9%	18	5.4%	181	11.7%
N	136	100%	1,084	100%	331	100%	1,551	100%

* 'other' = schools, university or college, government body, local administration or public administration, business

TABLE 2.1.B ORGANISATIONAL SIZE AND NUMBER OF VOLUNTEERS (2015-2017)

	informal		not for profit		other*		total	
Number of volunteers								
No volunteers	17	16.8%	240	17.8%	267	59.1%	524	27.6%
1-10 volunteers	39	38.6%	504	37.4%	95	21.0%	638	33.6%
11-50 volunteers	44	43.6%	396	29.4%	51	11.3%	491	25.8%
51+ volunteers	1	1.0%	207	15.4%	39	8.6%	247	13.0%
N	101	100%	1,347	100%	452	100%	1,900	100%

* 'other' = schools, university or college, government body, local administration or public administration, business

Grants aan individuen en organisaties die de steun verder verdelen

Naast de vele grants aan organisaties werkt de Koning Boudewijnstichting soms ook samen met **andere organisaties** bij het verdelen van steun. Die organisaties (2% in de enquête) ontvangen van de Stichting middelen om die op hun beurt te herverdelen aan andere initiatieven of individuen. Vaak gaat het om buitenlandse organisaties die hun lokale expertise in internationale samenwerkingen inbrengen.

Andere grants gaan naar **individuen**, bijvoorbeeld om de eigen competenties te ontwikkelen. Het aandeel individuele grants in de enquête (6%) komt niet overeen met hoe de KBS deze grants zelf registreerde. Heel wat respondenten die een individuele steun

ontvingen, registreerden dit alsnog als steun aan een organisatie. Het onderscheid tussen steun aan een individu of aan een organisatie blijkt voor velen van hen onduidelijk.

Een resem vragen en analyses uit de enquête zijn niet van toepassing op individuen en organisaties die als 'doorgeefluik' fungeren. Die laatste beantwoorden bijvoorbeeld geen vragen over het uitvoeren van eigen initiatieven. Voor de individuen zijn delen van de vragenlijst over organisatiestructuur, doelgroepen, bereik ... niet relevant. Daarom worden beide groepen uit grote delen van de rapportering verwijderd. Wel gaat dit rapport in hoofdstuk 11 in op de antwoorden van individuen.

3. HET PUBLIEKSBEREIK

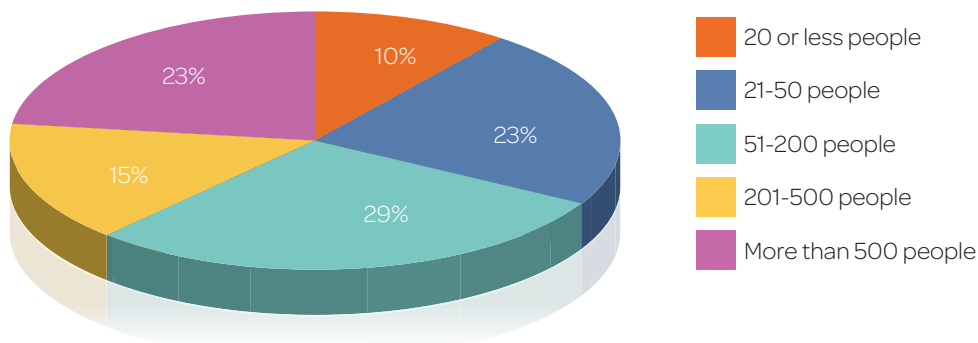
Tussen 2015 en 2017 bereikte de Koning Boudewijnstichting met haar grants jaarlijks minstens 260.000 personen. Dit betekent een groei vergeleken met de periode 2012-2014, toen de Stichting jaarlijks 200.000 personen bereikte. Het gemiddeld publieksbereik per initiatief blijft constant. De groei volgt volledig uit het grotere aantal ondersteunde initiatieven.

Een initiatief reikt vaak uit naar 51 tot 200 mensen. De meeste initiatieven werken voor één of meerdere duidelijk afgebakende doelgroepen. Ze kunnen daardoor een schatting maken van het aantal personen dat hun werking rechtstreeks bereikte. Figuur 3.1 toont dat het bereik van de initiatieven zich breed spreidt. Het grootste deel (29%) van de ondervraagde grants schat tussen de 51 en 200 personen aan te spreken. Van net geen kwart van de grantees mag gesteld worden dat hun publieksbereik ruim is, met meer dan 500 direct bereikte personen.

De aantallen en de spreiding uit de figuur zijn vergelijkbaar met de resultaten uit de vroegere enquêteperiodes 2009-2011 en 2012-2014.

Sommige initiatieven kunnen hun publieksbereik niet bepalen. Het kan gaan om persoonsgebonden steun of om een activiteit die niet op publiek mikt. In andere gevallen is het rechtstreekse publieksbereik moeilijk te kwantificeren. Voorbeelden zijn onderzoeksprojecten, de aankoop van materiaal, of de bouw van een website. Tien procent van de initiatieven omschrijft daarom het publieksbereik als niet relevant. Al deze initiatieven werden buiten de figuur gehouden.

FIGURE 3.1. NUMBER OF PEOPLE DIRECTLY REACHED (2015-2017, N=1967 BELGIUM AND OTHER COUNTRIES)



De Koning Boudewijnstichting bereikt steeds meer mensen. Uitgaande van de antwoorden van de ondervraagde initiatieven kan een schatting gemaakt worden van hoeveel personen de Koning Boudewijnstichting jaarlijks in totaal bereikt met haar grantwerking. De enquêteresultaten extrapolierend naar alle grants van de Stichting, rekening houdende met dubbeltellingen en herrekend naar één jaar bereikte de Koning Boudewijnstichting tussen 2015 en 2017 minstens 260.000 personen per jaar.

Voor de periode 2012-2014 werd een identieke berekening gemaakt. De Koning Boudewijnstichting bereikte toen jaarlijks 200.000 personen. Omgerekend zijn de 260.000 personen per jaar in de periode 2015-2017. Goed voor een groei van 30 procent in vergelijking met 2012-2014.

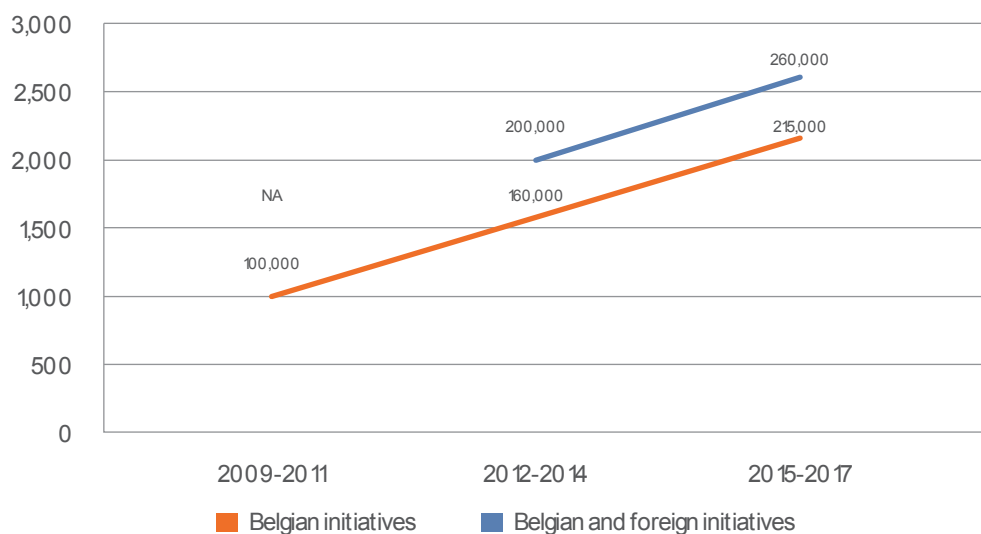
Per initiatief verandert het gemiddelde publieksbereik echter niet betekenisvol tussen 2012 en 2017. Het groeiend publieksbereik volgt volledig uit het steunen van meer initiatieven.

Het jaarlijks bereik in België steeg van 100.000 naar 215.000 personen. In de periode 2009-2011 beperkte de enquêtering zich tot de initiatieven die de Stichting in België steunde. Een soortgelijke berekening als hierboven resulteerde in de schatting dat de Koning Boudewijnstichting in België jaarlijks minstens 100.000 unieke personen bereikte.

Dit aantal is niet vergelijkbaar met de bovenstaande getallen voor de periodes 2012-2014 en 2015-2017. Die verrekenen immers ook buitenlandse initiatieven. Wanneer uit die analyses de buitenlandse initiatieven verwijderd worden, blijkt dat de Koning Boudewijnstichting in België in de periode 2012-2014 jaarlijks 160.000 personen bereikte en tussen 2015-2017 215.000 personen (figuur 3.2). Op zes jaar tijd verdubbelde in België het bereik van de Koning Boudewijnstichting.

De bovenstaande cijfers zijn indicaties. De bereikcijfers zijn extrapolaties en gaan noodzakelijkerwijze uit van enkele benaderingen en inschattingen. Het resultaat is te lezen als een indicatie. Belangrijk is evenwel dat voor elke meetperiode exact dezelfde berekeningen en extrapolatiekeuzes werden aangehouden. Daardoor is de geobserveerde trend – een duidelijke stijging van het publieksbereik – betrouwbaar.

FIGURE 3.2. TOTAL YEARLY NUMBER OF PEOPLE REACHED DIRECTLY, EVOLUTIONS SINCE 2012



4. VERANDERINGEN DIE GRANTS TOT STAND BRENGEN

Grantees realiseren met hun initiatief vooral veranderingen bij hun doelgroep en in de eigen organisatie. Veel initiatieven ambiëren ook beleidsbeïnvloeding, wat echter minder lukt. Ongeveer twee op de drie van de grantees gebruiken de steun voor de realisatie van een speciale actie buiten en bovenop reeds bestaande activiteiten. De Koning Boudewijnstichting fungeert onmiskenbaar als een aanjager van organisatievernieuwing.

Grantees zijn ambitieus met hun initiatief. Bijna alle grantees (92%) willen veranderingen realiseren bij één of meerdere doelgroepen. Naar eigen verklaring bereiken ze die ook: slechts 0,4% meent dat hun initiatief geen effect had.

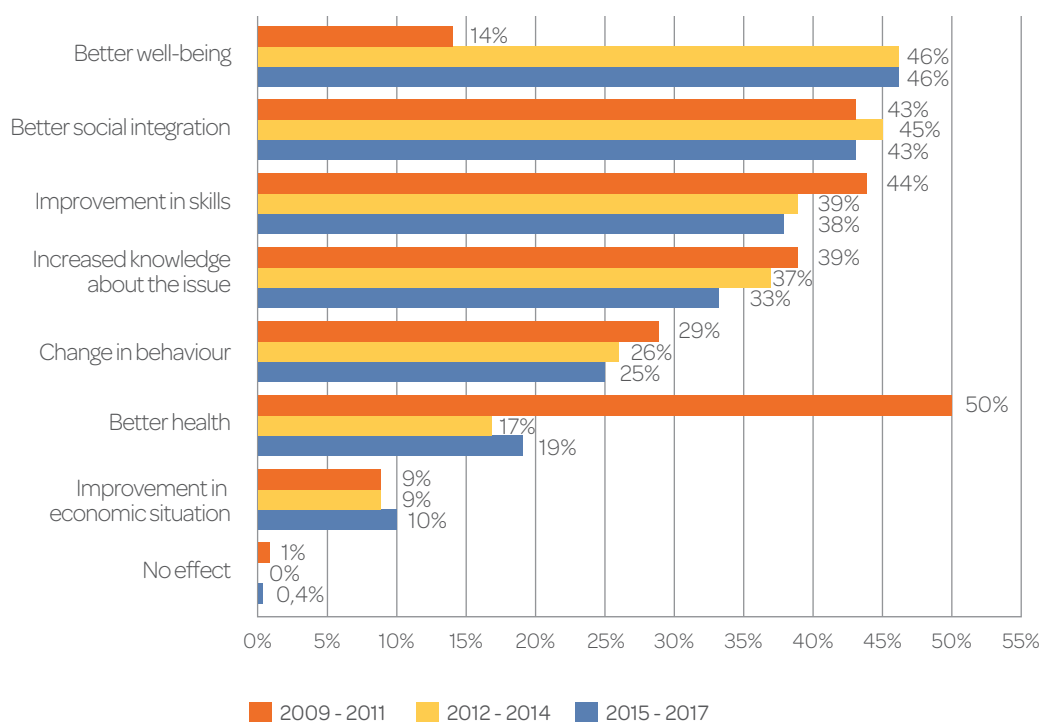
Grantees konden meerdere veranderingen opgeven die ze bereikten met hun initiatief. Dat deden ze volop. De som van de waarden in figuur 4.1 overstijgt ver de 100 procent. Gemiddeld stelt elk initiatief dat het twee effecten bereikt bij hun doelgroep.

De meeste grantees springen – naar eigen mening – over een hoge lat: ze bewerkstelligen een actieve verandering bij een doelgroep. Ze realiseren vooral een beter welbevinden (46%), een betere sociale integratie (43%) en betere vaardigheden bij hun doelgroep (38%).

Opmerkelijk is dat het makkelijker te realiseren ‘toename van kennis’, wat zich beperkt tot informatie-overdracht en minder ambitieus is als resultaat, met 33 procent lang niet bovenaan eindigt bij de gerealiseerde veranderingen.

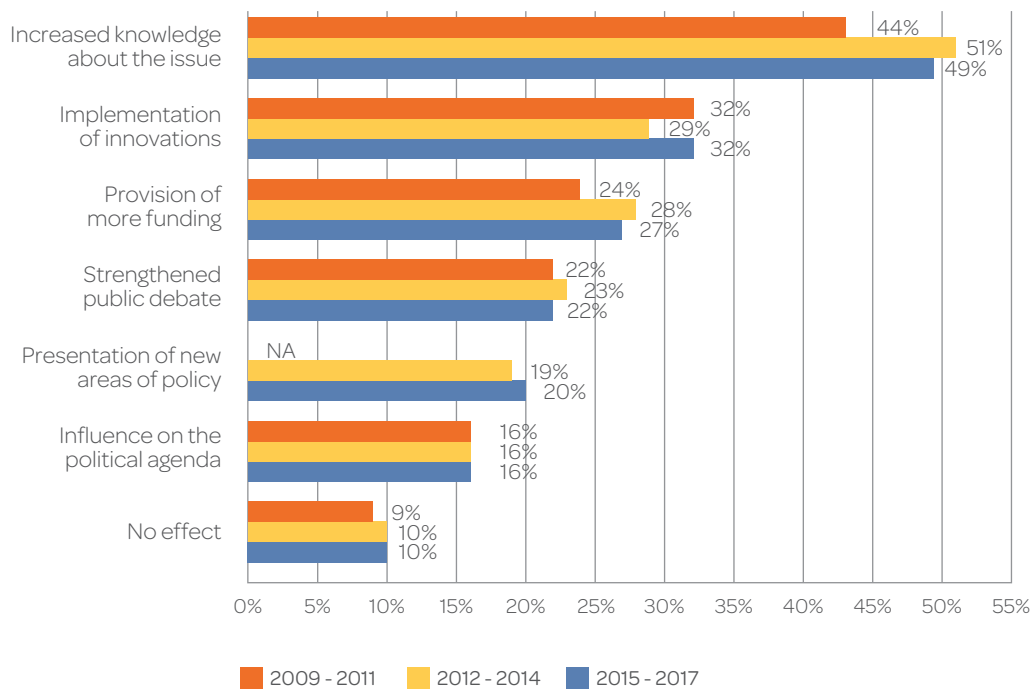
Van gezondheid naar welbevinden. Tussen de eerste twee periodes (2009-2011 en 2012-2014) is een grote omslag op te merken van ‘betere gezondheid’ naar ‘beter welbevinden’. Deze omslag houdt aan in de survey van 2015-2017. ‘Een beter welbevinden’ is zelfs de belangrijkste gerealiseerde verandering.

FIGURE 4.1. EFFECTS ON TARGET GROUPS (92%)



Beleidsbeïnvloeding wordt niet uit de weg gegaan. 57 procent van de initiatieven wou veranderingen realiseren bij beleidsverantwoordelijken (zie figuur 4.2). Dit cijfer ligt beduidend lager dan de 92 procent die mikt op veranderingen bij doelgroepen. Maar het impliceert tegelijk dat de meeste grantees die complexe en onzekere beleidsbeïnvloeding niet uit de weg gaan. Hun aandeel is overigens gelijkaardig aan de 58 procent uit de survey 2012-2014.

FIGURE 4.2. EFFECTS ON POLICY MAKERS (57%)



Minder gerealiseerde veranderingen bij beleidsverantwoordelijken. De resultaten van die ambitie tot beleidsbeïnvloeding ogen anders dan de resultaten bij de doelgroepen. Een op de tien grantees (10%) boekt geen effect – bij de doelgroepen bleef dit beperkt tot 0,4 procent. Veruit de grootste groep grantees (49%) noemt als effect ‘toename van kennis bij beleidsverantwoordelijken’. Dit resultaat van informatie-overdracht is bescheidener dan de veel actiever geformuleerde veranderingen die bij de doelgroepen domineren.

Veranderingen bij beleidsverantwoordelijken zijn duidelijk moeilijker te realiseren voor de grantees (of ze besteden er minder aandacht aan). Gemiddeld lijst een grantee ook maar 1,7 verandering op bij beleids-verantwoordelijken versus 2,1 effecten bij doelgroepen.

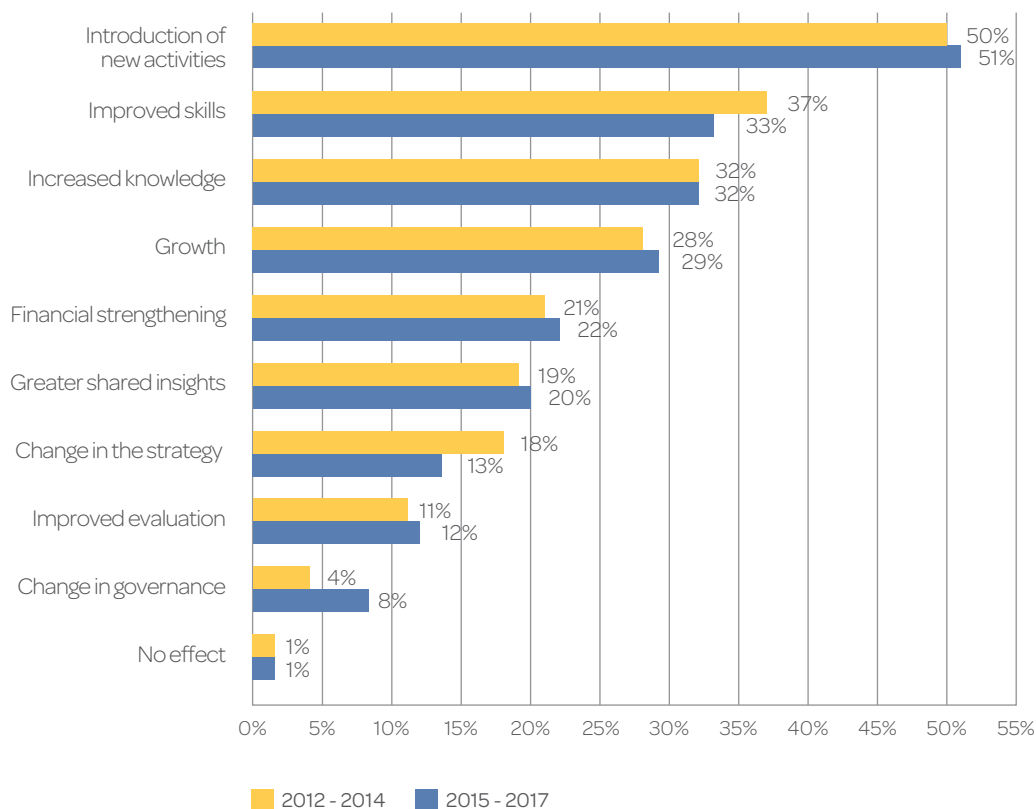
De cijfers uit de enquêtes uit 2009-2011 en 2012-2014 liggen dicht bij de nieuwe resultaten.

Inhoudelijke versterking van de eigen organisatie. Bij veel grantees (88%) heeft de eigen organisatie baat van de grant. Het uitbouwen van de eigen inhoudelijke capaciteiten staat daarbij voorop. Figuur 4.3 toont dat de helft van de initiatieven nieuwe acties doorvoert (51%). Voor 33 procent leidt de grant naar betere vaardigheden in de eigen organisatie om met een problematiek om te gaan. En voor 32 procent opent de grant de weg naar meer kennis in de eigen organisatie. Organisatorische veranderingen zoals financiële versterking (22%) of bijstellingen in het beleid (13%), noemen grantees minder.

Op de eigen organisatie heeft de respondent duidelijk meer greep. Het gemiddeld aantal veranderingen dat elke grantee noemt, is met 2,2 quasi identiek aan het cijfer voor de doelgroepen en substantieel hoger dan de gerealiseerde veranderingen bij beleidsverantwoordelijken.

Te noteren, is dat het aandeel grantees dat veranderingen bij de eigen organisatie merkt, in de nieuwe survey 2015-2017 stijgt tot 88%. Dit is vergelijkbaar met de survey 2009-2011 (94%) na een daling tot 71% in 2012-2014. Een verdere vergelijking was niet mogelijk omdat de vraagstelling inhoudelijk aangepast werd vanaf de enquête 2012-2014.

FIGURE 4.3. EFFECTS ON OWN ORGANISATION (88%)



Note: No comparison possible with the 2009-2011 survey.

Grantees werken aan veranderingen bij doelgroepen en in de eigen organisatie.

Tabel 4.1 bouwt voort op dezelfde basiscijfers, maar kijkt er met een andere blik naar. Ze bundelt de drie resultaatmetingen en rangschikt die volgens het aantal keren dat een resultaat gehaald werd. De tabel presenteert de tien meest bereikte resultaten en illustreert daarmee de eerder gemaakte vaststelling dat grantees vooral succesvol zijn in het bereiken van veranderingen bij doelgroepen en in de eigen organisatie. Illustratief voor het kleinere wegen op beleid is dat slechts één verandering bij beleidsverantwoordelijken deze top tien haalt.

Iets tastbaars veranderen. Veel grantees stellen dat hun initiatief een resem veranderingen bewerkstelligt. Tegelijk bevatten de veranderingen die ze opsommen ruimte voor interpretatie. Wat impliceert een betere 'sociale integratie' precies voor een doelgroep? Wat is het effect van een 'toename van kennis bij beleidsverantwoordelijken'? Hoe materialiseren 'bijsturingen in de strategie van de organisatie'?

Daarom meet dit rapport 'verandering' nog op een andere wijze: het bewerkstelligen van minstens één effectieve gedragsverandering in de omgeving, zijnde:

- ofwel 'gewijzigd gedrag' bij de doelgroep
- ofwel 'implementatie van vernieuwingen' bij beleidsverantwoordelijken
- ofwel 'het invoeren van nieuwe acties' bij de eigen organisatie.

51 procent van de initiatieven antwoordt daarmee dat hun werking minstens één effectieve verandering in de samenleving realiseerde.

TABLE 4.1. MOST IMPLEMENTED EFFECTS BY GRANTEES

2012-2014	2015-2017	Change brought about in ...	N
4	1	Own organisation: introduction of new activities	1,016
1	2	Target group: better well-being	970
2	3	Target group: better social integration	899
3	4	Target group: improvement in skills	788
5	5	Target group: increased knowledge about the issue	689
7	6	Own organisation: improved skills to deal with the issue	667
9	7	Own organisation: increased knowledge within our organisation	645
6	8	Policymakers: increased knowledge about the issue	632
10	9	Own organisation: growth of the organisation	584
8	10	Target group: change in behaviour	526

De steun zorgt voor organisatievernieuwing

64 procent van de grantees gebruikt de steun van de Koning Boudewijnstichting voor de realisatie van een 'speciale, buitengewone' activiteit. Dit is een actie buiten en bovenop de reeds bestaande activiteiten van de organisatie.

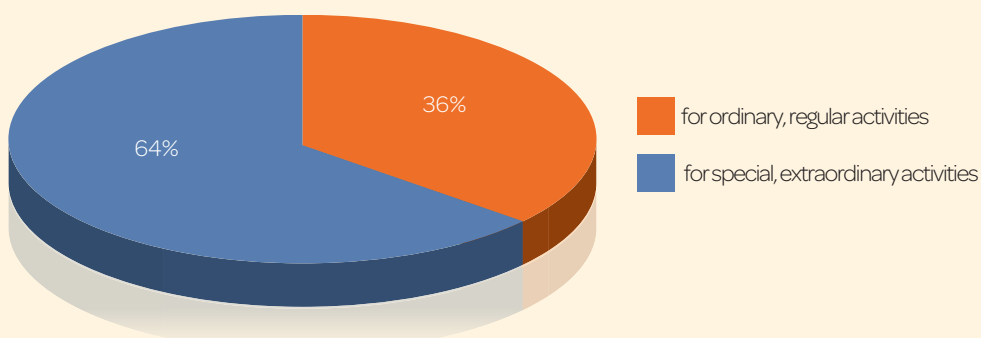
Strikt genomen verschaft dit resultaat geen duidelijkheid over hoe maatschappelijk vernieuwend de steun van de Koning Boudewijnstichting is. Wateen grantee 'buitengewoon' voor zichzelf noemt, hoeft niet noodzakelijk ook 'maatschappelijk buitengewoon' of vernieuwend te zijn. Wel maakt het duidelijk dat de steun van de Stichting resulteert in organisatievernieuwing. Meer dan drie vijfde van de grants gaat naar initiatieven waarmee de grantee nieuwe paden betreedt. De Koning Boudewijnstichting is daarmee onmiskenbaar een aanjager van organisatievernieuwing. Naarmate de organisatie groter is, stijgt het aandeel dat 'buitengewone' activiteiten uitbouwt met de steun.

Een soortgelijke vaststelling was in 2012-2014 te maken over de omvang van de steun: hoe hoger het bedrag, hoe groter het aandeel 'buitengewone' activiteiten. In de periode 2015-2017 verdween dit effect naar bedragomvang. Het aandeel van buitengewone versus gewone activiteiten is per bedragcategorie gelijkaardig.

Buitenlandse grantees (57%) gebruiken de steun wat minder voor buitengewone activiteiten dan Belgische grantees (66%).

De verhouding tussen het aandeel buitengewone activiteiten en het aandeel reguliere activiteiten varieert echter vooral per actiedomein. In het actiedomein 'democratie' stijgt het aandeel buitengewone activiteiten naar 87 procent. Omgekeerd zakt het aandeel buitengewone activiteiten tot 54 procent in het actiedomein 'filantropie'.

FIGURE 4.4. USE OF THE SUPPORT OF THE KING BAUDOUIIN FOUNDATION FOR... (2015-2017)



Deel 2.

Samenwerking tussen de Koning Boudewijnstichting en de grantees

5. DE MEERWAARDE VAN DE STEUN

De gemiddelde grantee ontvangt een steunbedrag van 6000 euro (mediaanwaarde) en is daar erg tevreden mee. Voor de overgrote meerderheid van de grantees is de steun van de Koning Boudewijnstichting levensnoodzakelijk voor de uitvoering van hun initiatief. Naast budgettaire ademruimte brengt een grant van de Koning Boudewijnstichting vooral een mogelijkheid tot experimenteren.

Een gemiddelde grantee ontvangt 6000 euro. De Koning Boudewijnstichting kiest voor een breed pallet aan steun, gaande van (minder dan) 500 euro tot ver over 25.000 euro.

Net niet de helft van die grants zijn relatief klein te noemen, variërend tussen 500 en 5000 euro (figuur 5.1). Bedragen van 2501 tot 5000 euro worden het meeste uitgereikt. Het steunbedrag dat het vaakst voorkomt, is 5000 euro: maar liefst 13,5 procent van de grantees ontvangt exact 5000 euro.

De mediaanwaarde bedraagt 6000 euro, wat meer is dan de mediaanwaarde van 5000 euro van drie jaar geleden.

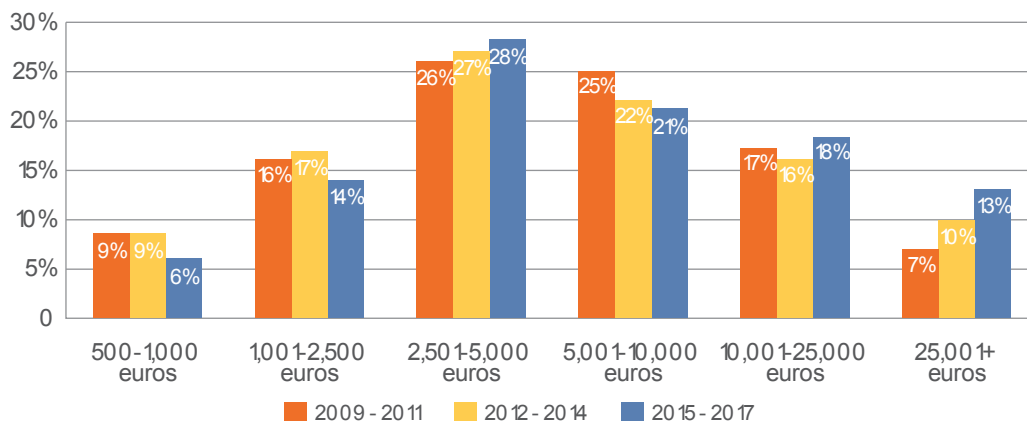
In de periode 2015-2017 daalde het aandeel van de kleinste grants. Grants van 500-1000 euro en 1001-2500 euro maken samen nog 20 procent uit van de ondersteuning. In de vorige meetperiodes bedroeg dit 26 procent (2012-2014) en 25 procent (2009-2011).

Het rekenkundig gemiddelde geeft een ander beeld. Een kleine groep grote organisaties ontvangt van de KBS omvangrijke bedragen. Die grote grants trekken het rekenkundig gemiddelde naar boven tot 22.600 euro. Dat gemiddelde staat echter ver van wat de meeste grantees ontvangen. Voor de berekening van de doorsneeomvang van een grant wordt daarom de mediaan gebruikt, wat de 'middelste waarde' is: er ontvangen evenveel grantees meer als minder steun.

Het niet-enquêteren van de allerkleinste grants vertekent. Figuur 5.1 hanteert als ondergrens 500 euro. De Koning Boudewijnstichting kent nochtans bedragen toe van minder dan 500 euro, maar het onderzoek schreef die grantees niet aan. Het contact tussen Stichting en grantee is bij zo'n kleine grant soms minimaal, zodat veel vragen uit de enquête niet van toepassing waren.

Het bestaan van die grants van minder dan 500 euro impliceert evenwel dat zowel mediaan als rekenkundig gemiddelde wat zouden zakken moesten die kleinste grants mee in rekening genomen worden.

FIGURE 5.1. DISTRIBUTION OF THE GRANTS



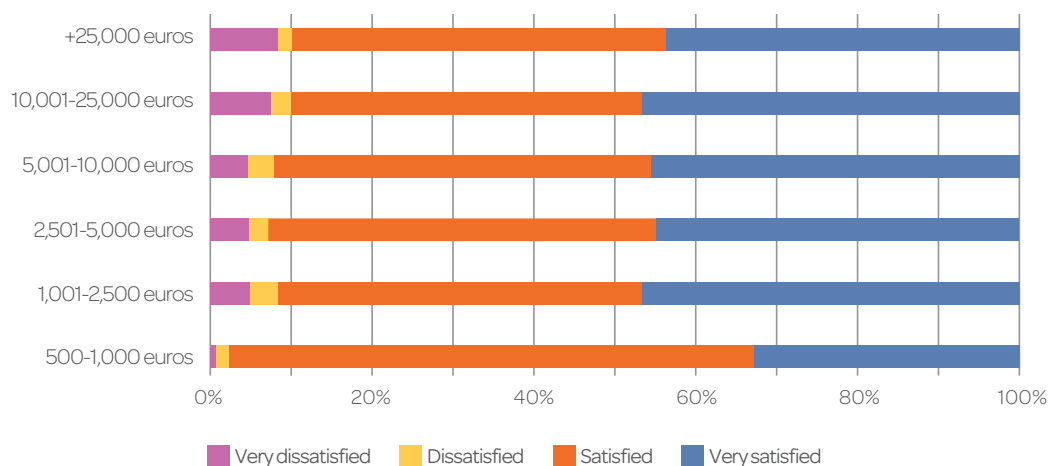
Grantees zijn erg tevreden met de ontvangen steun. Desgevraagd blijkt een overgrote meerderheid van de grantees tevreden met het ontvangen bedrag. 47 procent omschrijft zichzelf als ‘tevreden’. Nog eens 45 procent is zelfs ‘zeer tevreden’. De resterende 8 procent is ontevreden, waarbinnen 5 procent zich ‘zeer ontevreden’ noemt.

Figuur 5.2 toont per steungrootte het aandeel grantees dat tevreden en heel tevreden is over de grootte van hun ontvangen bedrag. Ongeacht het ontvangen bedrag noemt steeds minstens 90 procent van de grantees zich ‘tevreden’ of ‘heel tevreden’.

De groep 500-1000 euro ontvangt de kleinste som, maar is opmerkelijk genoeg in vergelijking met andere groepen het minst ontevreden met het hun toegekende bedrag. Amper 3 procent is ‘heel ontevreden’ of ‘ontevreden’. Tegelijk is de groep 500-1000 euro wat kritischer doordat ze ook minder het antwoord ‘heel tevreden’ aanvinken.

In vergelijking met de vorige enquêtes groeit het aandeel ‘tevreden’ en ‘heel tevreden’ grantees licht in 2015-2017. Dat gebeurt in zowat elke categorie van steunomvang. Maar de verschillen met de vorige enquête blijven klein. Ook toen al was de overgrote meerderheid van de grantees erg positief gestemd over het ontvangen steunbedrag. De marge tot verbetering is klein, wat het weinig zinvol maakt om in detail vergelijkingen te trekken.

FIGURE 5.2. SATISFACTION ABOUT THE LEVEL OF THE GRANT (2015-2017)



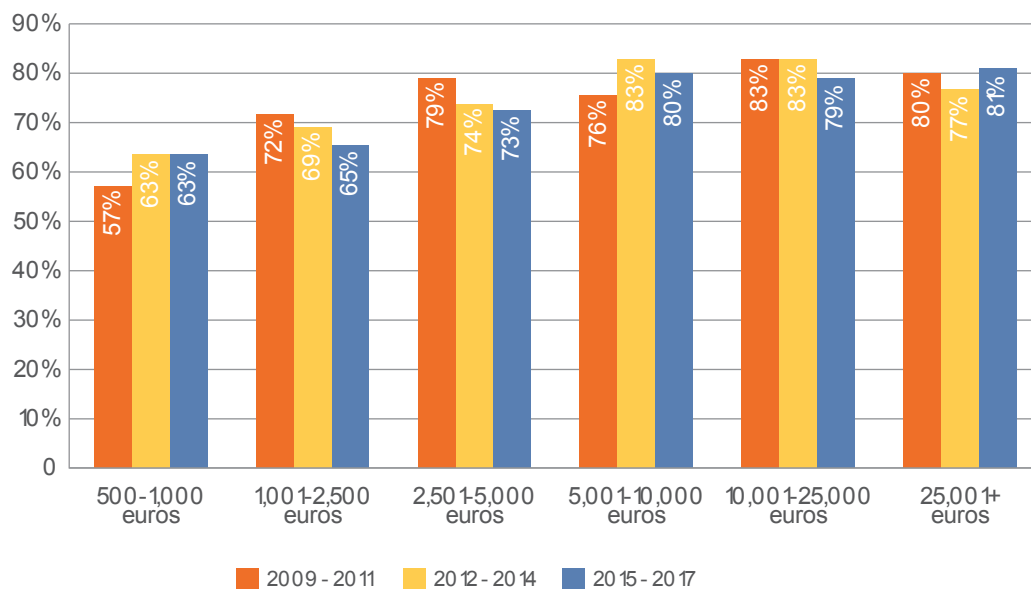
De ontevreden grantees delen geen karakteristieken. De groep die aangeeft (zeer) ontevreden te zijn met de omvang van de grant – 174 initiatieven – kreeg een aparte analyse. Bij nazicht blijkt het een dwarsdoorsnede te zijn van het hele deelnemersbestand. Qua omvang van de steun, tijd nodig voor een aanvraag, regio, omvang van de organisatie ... volgt deze groep de karakteristieken van de hele steekproef. De eigenschappen van de grantee of het initiatief maken niet duidelijk waarom deze grantees ontevreden zijn.

Ook kleine bedragen stimuleren tot uitvoering. Drie kwart van de initiatieven (75%) was dode letter gebleven zonder de grant van de Koning Boudewijnstichting. De steun is bijgevolg meestal noodzakelijk voor de uitvoering van een initiatief.

De mate waarin het missen van een grant de doodsteek voor een initiatief betekent, is in functie van de omvang van de grant (figuur 5.3). In de kleinste steuncategorie 500-1000 euro voert 63 procent het initiatief niet uit zonder de grant. In de categorie 'meer dan 25.000 euro' zet 81 procent zonder grant het initiatief opzij.

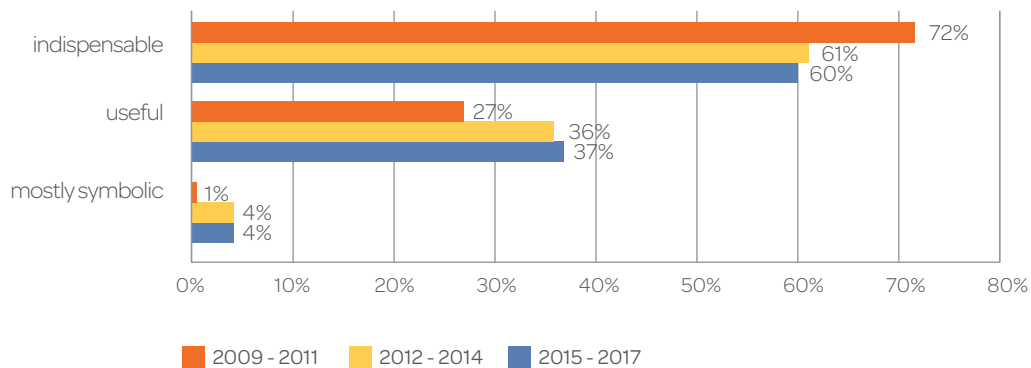
De directe relatie tussen de omvang van de grant en de kans op uitvoering, wekt misschien geen verbazing. Opmerkelijker is dat ook in de kleinste categorie 500-1000 euro nog haast twee derde van de initiatieven zonder grant niet uitgevoerd worden. Of positiever geformuleerd: ook kleine grantbedragen zijn afdoende 'aanmaakblokjes' om initiatieven te realiseren.

FIGURE 5.3. PERCENTAGE OF INITIATIVES THAT WOULD NOT HAVE GONE AHEAD WITHOUT THE FINANCIAL SUPPORT FROM THE KBF



Drie op de vijf grantees noemen de steun ‘onontbeerlijk’. Eens uitgevoerd, omschrijft een grote meerderheid van de grantees (60%) de steun van de Koning Boudewijnstichting als ‘onontbeerlijk’ voor het welslagen van het initiatief. 37 procent houdt het op ‘nuttig’ en 4 procent vond de steun uiteindelijk ‘eerder symbolisch’ (figuur 5.4). Doorheen de opeenvolgende enquêtes reduceerde het aandeel ‘onontbeerlijk’ overigens van 72 naar 60 procent.

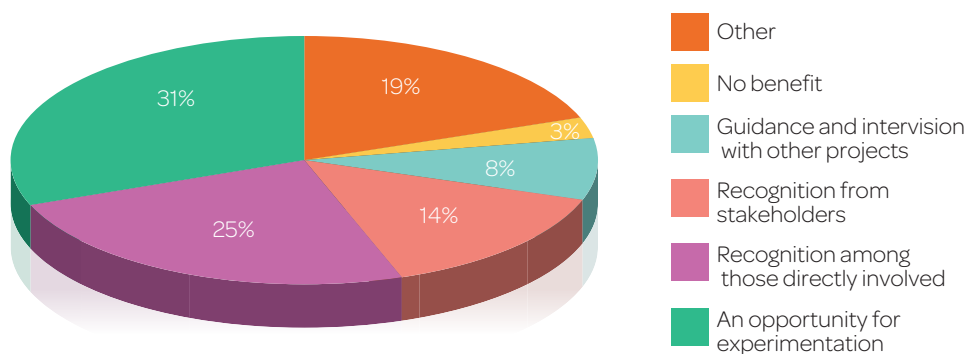
FIGURE 5.4. THE SUPPORT OF THE KBF WAS ... FOR THE SUCCESS OF THE INITIATIVE



Een grant is een mogelijkheid om te experimenteren. Figuur 5.5 kijkt voorbij de financiële overwegingen en detailleert het belangrijkste inhoudelijke voordeel dat de grantees zien aan de steun van de Koning Boudewijnstichting. Nuttig om weten, was dat het om een unieke keuze ging: slechts één antwoord kon aangekruist worden. De grantees kiezen – net zoals in de enquête uit 2012-2014 – vooreerst voor ‘een mogelijkheid om te experimenteren’. Het antwoord onderstreept de maatschappelijke meerwaarde van de steun van de Stichting: de grants verkennen nieuwe paden. Temeer omdat in elke groep grantees, ongeacht het ontvangen bedrag, ongeveer 30 procent die ‘mogelijkheid om te experimenteren’ als belangrijkste voordeel aankruist.

De vele respondenten die een ‘ander’ antwoord geven (19%) beklemtonen vooral de extra financiële middelen voor de uitbouw van hun initiatief of organisatie. Twee vijfde van die open antwoorden vermelden expliciet het belang van de extra financiële middelen. Daarnaast hintten nog andere open antwoorden op het belang van extra (financiële) ademruimte.

FIGURE 5.5. MAIN BENEFIT OF THE SUPPORT PROVIDED BY THE KING BAUDOUIN FOUNDATION (2015-2017)



Informatiebronnen over mogelijke steun

Voor grantees is de website van de Koning Boudewijnstichting met voorsprong de belangrijkste informatiebron over ondersteuningsmogelijkheden (figuur 5.6). Omwille van de vergelijkbaarheid met vroegere enquêteringen presenteert de grafiek enkel de antwoorden van Belgische grantees.

Twee op de vijf van die Belgische grantees (41%) vonden tussen 2015 en 2017 op de KBS-website het nieuws over de steunmogelijkheid. Te noteren, is dat de website elke enquêteringsperiode aan belang inboet. Sinds 2009-2011 zakte het belang van de KBS-website met 13 procentpunten.

In vergelijking met vorige enquêteperiodes stijgen zowel 'via vroegere initiatieven of de reputatie van de KBS' en 'via een andere organisatie' danig. Dit moet echter met enige voorzichtigheid gelezen worden. In de survey over de periode 2009-2011 werden deze mogelijkheden niet aangeboden in de vragenlijst, maar bleken ze veel onder 'andere' vernoemd te worden. Omdat de enquêtes uit 2012-2014 en 2015-2017 ze wel kant-en-klaar aanboden, is een stijging deels verklaarbaar uit het meer toegankelijke aanreiken van deze antwoordmogelijkheden.

Opvallend is het grote aandeel dat informele contacten uitmaken. De categorie 'kennis of vriend' is goed voor 21 procent. 'Vroegere projecten of de reputatie van de Koning Boudewijnstichting' (23%) doet ook steunen op een bestaand netwerk vermoeden.

De vragenlijst bood nog een resem andere antwoordmogelijkheden aan: een evenement, sociale media, andere websites... Deze werden allemaal minder dan 5 procent vermeld en niet opgenomen in de grafiek.

Figuur 5.7 vergelijkt de antwoorden van buitenlandse en Belgische grantees. Buitenlandse grantees ontvangen informatie meer op indirecte wijze, via andere organisaties (maar ook vrienden/kennissen). En ook sociale media zijn voor hen een relatief belangrijke bron van informatie. Rechtstreekse communicatiekanalen zoals de KBS-website en de KBS-e-news bereiken hen veel minder.

FIGURE 5.6. MOST QUOTED SOURCES HOW TO RECEIVE SUPPORT FROM THE KBF (ONLY BELGIAN INITIATIVES)

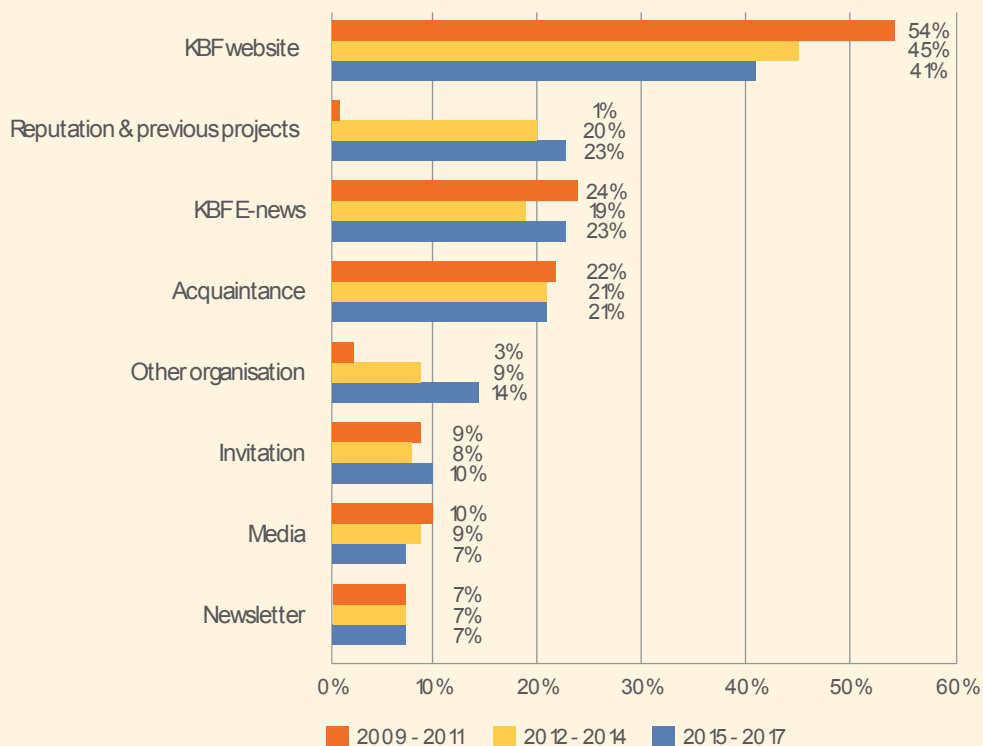
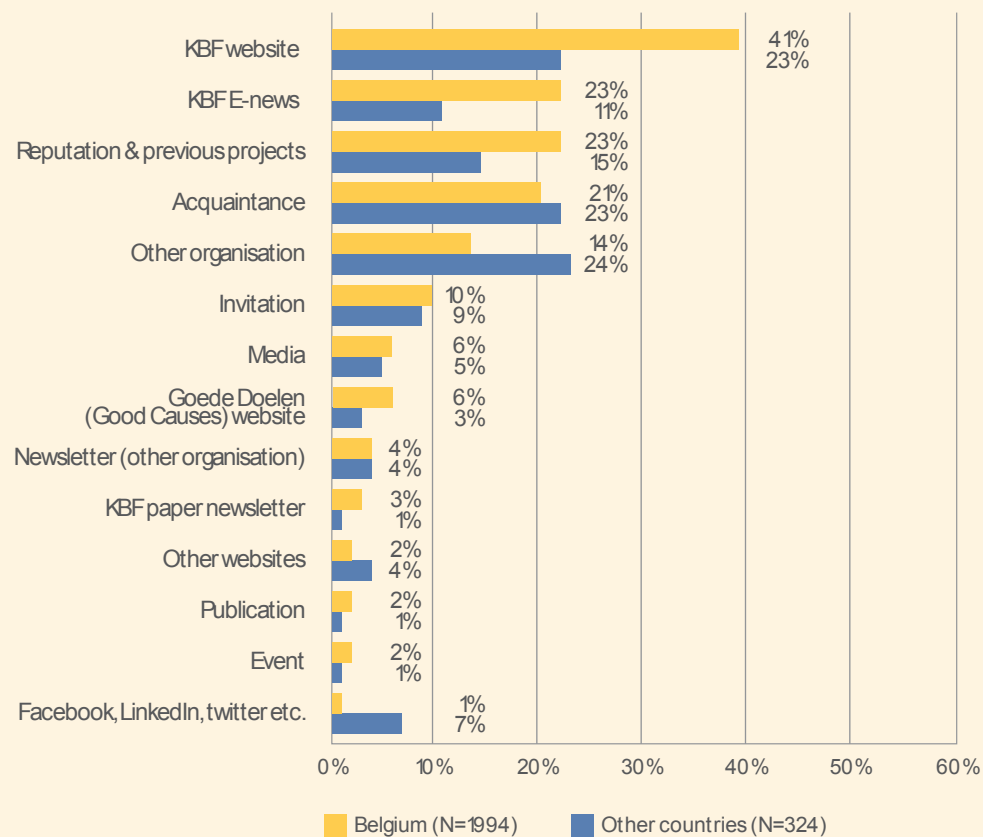


FIGURE 5.7. MOST QUOTED SOURCES HOW TO RECEIVE SUPPORT FROM THE KBF



Note: more than one answer possible

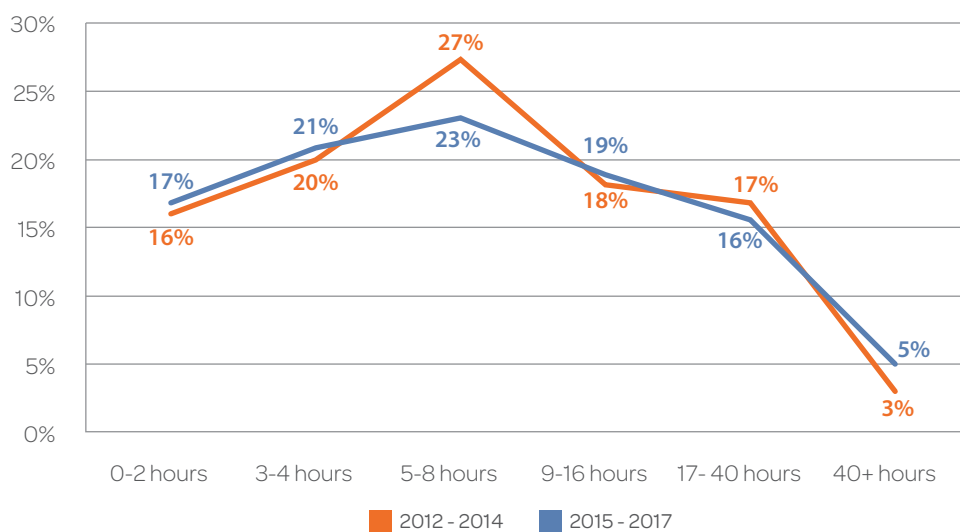
6. TIJD NODIG VOOR HET AANVRAGEN VAN EEN GRANT

Zes werkuren volstaan voor veel grantees om een (succesvolle) aanvraag op te stellen. Grotere grants vragen niet noodzakelijk veel meer voorbereidingstijd. In vergelijking met andere mogelijke financiers worden de aanvraagprocedures van de Koning Boudewijnstichting veeleer als toegankelijker gezien.

Gemiddeld werkt een grantee zes uur aan een aanvraag voor financiële steun. Bijgevolg volstaat minder dan één werkdag vaak om een aanvraag uit te schrijven en in te dienen bij de Koning Boudewijnstichting.

Voor heel wat organisaties zijn enkele uren werktijd afdoende. Een derde van de grantees beëindigt de aanvraag op vier uur of minder. Een op de zes grantees zegt hoogstens maximaal twee uur nodig te hebben. Voor de overgrote meerderheid van de succesvolle grantees (80%) blijft het werk aan de aanvraag beperkt tot twee werkdagen (16 werkuren) of minder. Kortom, voor veel initiatieven is de benodigde tijdsinspanning behoorlijk overzienbaar.

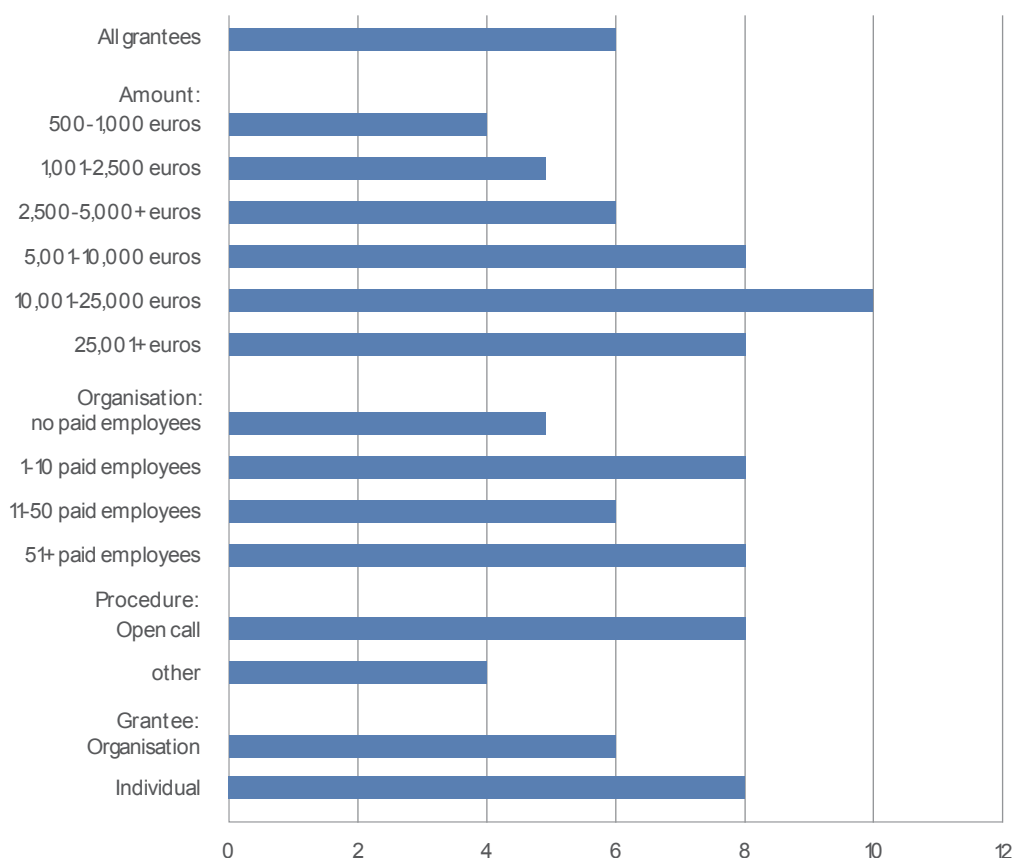
FIGURE 6.1. TIME NEEDED TO APPLY FOR A GRANT



Aanvragen voor een beperkte steun vergen minder werktijd. Figuur 6.2 toont voor allerhande categorieën van grantees de gemiddelde tijd die ze nodig hebben om een aanvraag op te stellen. De meest eenduidige verschillen zijn te vinden volgens het bedrag van de financiële steun: naarmate het toegekende bedrag groter is, vraagt de aanvraag ook meer tijdsinvestering. Voor een relatief kleine grant tot 2500 euro volstaan gemiddeld vier werkuren. Grotere grants vragen gemiddeld acht tot tien werkuren.

Ook kleine organisaties – zonder betaalde medewerkers – hebben gemiddeld minder tijd nodig om een aanvraag op te stellen. Dit komt in niet onbelangrijke mate omdat die kleine organisaties vaker dan gemiddeld kleinere bedragen aanvragen (waarvoor dan weer minder werktijd nodig is). Toch mag er niet te snel over deze vaststelling heengegaan worden. Van kleinere organisaties kan verondersteld worden dat ze minder capaciteit en/of ervaring hebben met het opstellen van aanvragen voor externe financiering. Die ‘achterstand’ zou logischerwijze naar meer benodigde tijd leiden. De onderzoeksresultaten tonen dat de Koning Boudewijnstichting met haar huidige aanvraagprocedures erin slaagt om de benodigde tijdsinvestering ook voor kleine en/of onervaren organisaties beperkt te houden.

FIGURE 6.2. AMOUNT OF WORKING HOURS TO COMPLETE THE APPLICATION (MEDIAN, 2015-2017)



Noot: De figuur hanteert de mediaan (de middelste waarde) omdat een beperkt aantal organisaties erg veel tijd besteden aan hun aanvraag. Bij 28 grantees neemt de aanvraag tussen de 100 en 1000 werkuren in beslag. Die 28 maken ongeveer 1 procent uit van alle grantees. Maar wanneer het rekenkundig gemiddelde gehanteerd zou worden, zouden ze het gemiddelde van de 99 procent andere grantees met 2 uur optrekken. De mediaan zorgt ervoor dat die enkele extreme waarden het eindresultaat minder beïnvloeden.

Grotere aanvragen vragen niet veel meer tijd. Voor grotere grantbedragen zijn meer werkuren nodig. Een aanvraag voor pakweg 30.000 euro vergt van een grantee gemiddeld dubbel zoveel werktijd als een aanvraag voor pakweg 1000 euro.

Relatief bekeken, verdubbelt de benodigde werktijd, maar die stijging is in absolute termen – het aantal benodigde werkuren – al bij al klein. Ook voor aanvragen in de grootste bedragcategorie blijft de benodigde werktijd beperkt tot gemiddeld acht werkuren. Dit zorgt voor de vaststelling dat aanvragen voor bedragen die pakweg vijftig of honderd maal groter zijn dan de kleinere grants, eigenlijk amper meer werktijd vergen. Mogelijk worden grantees die grote bedragen aanvragen daarbij geholpen door meer ervaring en bijgevolg een grotere efficiëntie in het schrijven van aanvraagdossiers. Het verschil blijft echter opmerkelijk klein. Plastisch geformuleerd: de eerste 1000 euro vergen vier werkuren; pakweg de volgende 30.000 euro vergen ook vier werkuren.

De aanvraagtijd blijft overal beperkt. De meest belangrijke vaststelling is echter de onderstroom die doorheen de figuren 6.1 en 6.2 zichtbaar is. Voor elke onderscheiden groep van grantees volstaat gemiddeld uiterlijk tien werkuren om een volledige en succesvolle aanvraag tot financiële steun op te stellen. De Koning Boudewijnstichting slaagt erin om de tijd nodig voor een aanvraag voor iedereen beperkt te houden.

Een steunaanvraag verloopt bij de KBS vaak makkelijker dan elders; zelden moeilijker

De cijfers in dit hoofdstuk ogen goed: de Koning Boudewijnstichting gebruikt aanvraagprocedures waarmee een doorsnee grantee relatief weinig tijd dient te besteden aan het opstellen van een aanvraag.

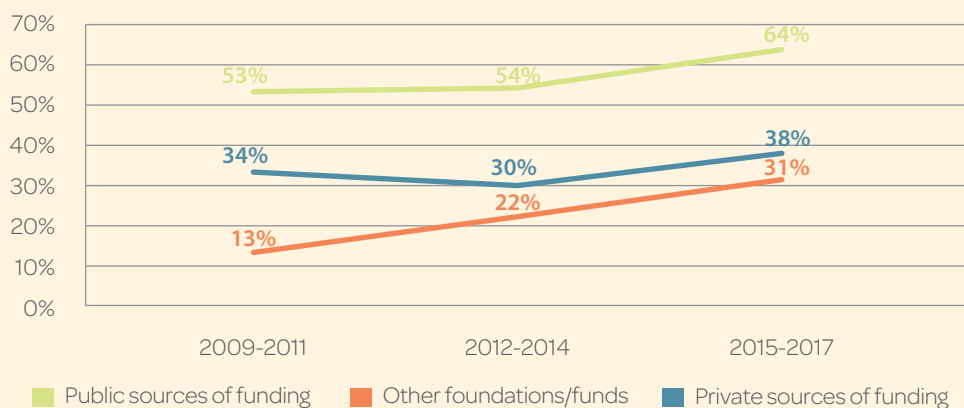
Ook andere organisaties reiken grants en subsidies uit. De enquête vroeg daarom aan de respondenten om de benodigde tijd voor de aanvraagprocedure bij de Koning Boudewijnstichting te vergelijken met die van andere organisaties waaraan ze steun vroegen.

Een steunaanvraag vraagt minder moeite bij de Koning Boudewijnstichting dan bij een publieke actor zoals een overheid: 64 procent bevestigt dit uit eigen ervaring (30 procent vindt ze vergelijkbaar). Dit is een niet-onbelangrijke vaststelling omdat steunaanvragen bij publieke financiers het vaakst voorkomen: bijna drie vijfde van de grantees heeft er ervaring mee.

Voor andere steunbronnen zijn de resultaten minder eenduidig. De aanvraagprocedures bij private financiers (bedrijven en dergelijke) en andere stichtingen of fondsen, liggen qua benodigde inspanningen veel dichterbij de tijdsbesteding die de Koning Boudewijnstichting vraagt. Bij andere stichtingen en fondsen noemt 60 procent de inspanningen vergelijkbaar (slechts 10 procent vindt dat de Stichting meer moeite vraagt). In vergelijking met private fondsen meent 41 procent dat de aanvraagprocedure dezelfde inspanning kost. Ongeveer 20 procent is van mening dat een aanvraag voor de Stichting meer moeite vraagt.

Niet onbelangrijk is dat doorheen de drie enquêteringen zich een opwaartse trend aftekent: een steeds groter aandeel grantees vindt dat een aanvraag minder moeite vergt bij de Koning Boudewijnstichting dan bij andere financieringsbronnen (figuur 6.3).

FIGURE 6.3 LESS EFFORT WITH KBF IN COMPARISATION WITH...



7. DE TIJD NODIG VOOR DE ACTIVITEITEN DIE BIJ EEN GRANT HOREN

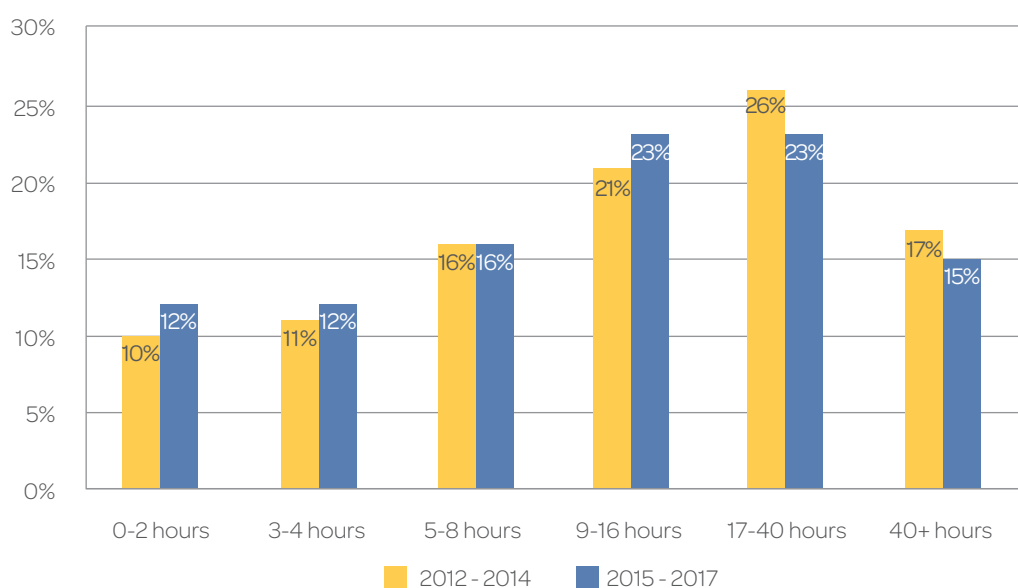
Na een succesvolle aanvraag volgen gemiddeld elf werkuren met activiteiten die de Koning Boudewijnstichting oplegt aan de grantee. Het gaat vooral om administratie, boekhouding en rapportering.

Met een grant komen extra verplichtingen. De financiële steun van de Koning Boudewijnstichting houdt voor een grantee ook enkele extra engagements in, bovenop de uitvoering van het initiatief. Het gaat om activiteiten die de controle op de grantbesteding mogelijk maken of waarmee de Stichting de grantees wil helpen. Voorbeelden zijn een rapportering over het verloop van een initiatief of een deelname aan een uitwisselingsmoment met andere grantees.

Gemiddeld elf werkuren extra nodig. De inhoud en het aantal extra activiteiten na de goedkeuring van de grant variëren per oproep. Toch lijken ze qua werkvolume geen onoverkomelijke belasting mee te brengen. Gemiddeld vergen de extra activiteiten – deelname aan bijeenkomsten, administratie, boekhouding, rapporteren en evaluatie – elf werkuren van een grantee. Opnieuw gaat het om de mediaan, zijnde de middelste waarde. Die waarde lag in de periode 2012-2014 overigens met twaalf uur net iets hoger. In vergelijking met de vorige enquête-ringsperiode toont figuur 7.1 dan ook een verschuiving naar een kleinere tijdsinvestering (geen cijfers beschikbaar voor 2009-2011).

Voor een kwart van de initiatieven blijft het opvolgwerk voor de KBS-grant beperkt tot maximaal vier uur.

FIGURE 7.1. AMOUNT OF HOURS NEEDED TO FULFIL ACTIVITIES REQUESTED BY THE KING BAUDOUIIN FOUNDATION



Extra verplichtingen zijn een functie van de grantomvang. Het volume extra werkuren volgt de omvang van de grant: hoe groter de grant, hoe meer werkuren een organisatie voor de extra activiteiten moet uittrekken. Grotere grants besteden ook tijd aan bijeenkomsten met de Koning Boudewijnstichting: intervisies, workshops, coaching ... De afhandeling van kleinere grants vergt dan weer vooral ondersteunende taken: administratie, boekhouding en rapportering.

Dit ligt in de lijn der verwachtingen, maar suggereert tegelijk dat de werkbelasting ook voor minder professioneel uitgebouwde grantees – die vaker kleine grants ontvangen – niet onoverkomelijk is. De gemiddelde extra werktijd voor organisaties zonder betaald personeel blijft beperkt tot tien werkuren.

Eens te meer wordt gerekend met de mediaan als de meest precieze benadering van hoeveel tijd een doorsnee grantee nodig heeft voor deze omkaderende activiteiten. De mediaan camoufleert evenwel de aanwezigheid van een aantal (grotere) grantees die wel veel tijd spenderen aan hun samenwerking met de Koning Boudewijnstichting. Het rekenkundig gemiddelde – waarin de tijdsbesteding van deze organisaties zwaarder doorweegt – loopt op tot 27 werkuren.

Table 7.1. Amount of hours needed to fulfil activities requested by the King Baudouin Foundation

	N	Median hours	N	Median hours
	2015-2017		2012-2014	
all grantees	1,628	11	1,316	12
amount				
500-1,000 euros	97	7	106	10
1,001-2,500 euros	226	8	221	10
2,501-5,000 euros	456	10	368	12
5,001-10,000 euros	354	15	290	15
10,001-25,000 euros	285	16	219	20
25,001+ euros	210	16	112	16
organisation				
no paid employees	397	9	311	10
1-10 paid employees	488	14	357	16
11-50 employees	312	12	271	12
51+ paid employees	303	22	218	15
procedure				
open call	1,191	13	976	15
other	403	7	309	10
grantee				
organisation	1,500	11	1,185	12
individual	128	11	131	15

8. DE ONDERSTEUNING EN AFHANDELING VAN DE AANVRAAG

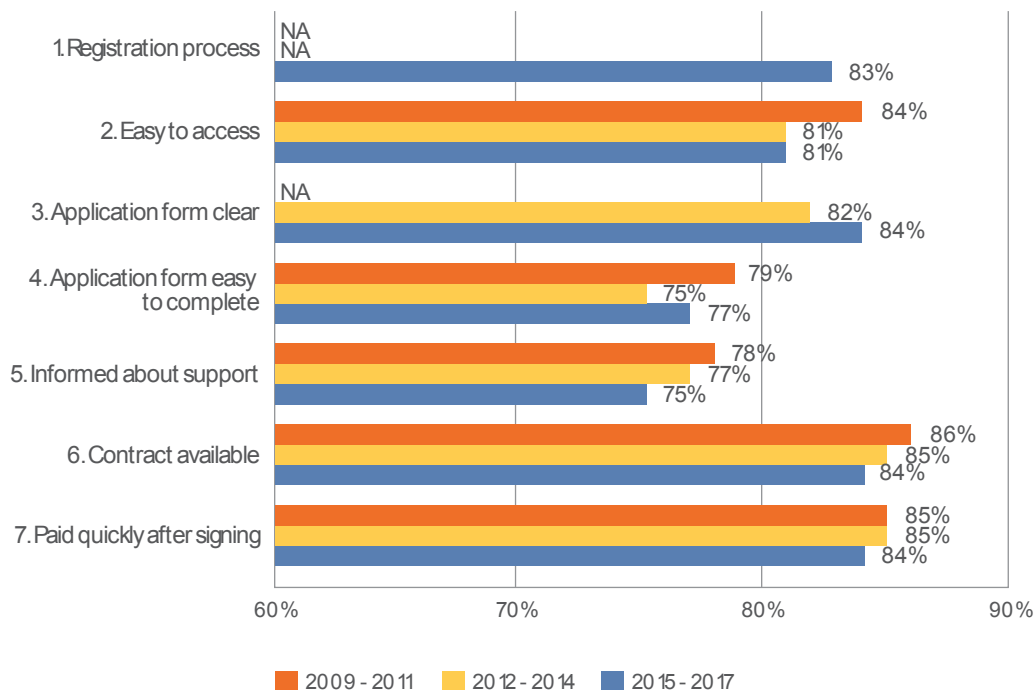
Grantees zijn tevreden met het verloop van de aanvraagprocedure en de administratieve afhandeling van hun steunaanvraag. Hun tevredenheid groeit in vergelijking met vroegere enquêtes.

Aanvraag en afhandeling verlopen soepel. Het verloop van de beoordelingsprocedure werd met zeven stellingen bevestigd. Die reikten de respondenten telkens vijf antwoordcategorieën aan, variërend van 'helemaal oneens' tot 'helemaal eens'. De antwoorden werden vervolgens herrekend naar een percentage omwille van de overzichtelijkheid en omdat ze zo vergelijkbaar worden met soortgelijke berekeningen voor de periode 2009-2011. Figuur 8.1 toont dat de antwoorden op een vergelijkbaar peil eindigen of zelfs net iets hoger dan de onderzoeksresultaten uit 2009-2011 en 2012-2014.

De grantees zijn ronduit lovend over het verloop van hun aanvraag. In figuur 8.1 haalt elke stelling minstens 75 procent. In de praktijk betekent dit dat een overgrote meerderheid van de grantees elke stelling met 'eerder eens' of 'helemaal eens' beantwoordt. Anders bekeken: op elke stelling geven hoogstens 25 procent van de grantees een negatief antwoord, met 'helemaal oneens' of 'eerder oneens'.

Enige 'selectiebias' hierbij is overigens niet uit te sluiten. Enkel grantees die financiële steun ontvingen, vulden de enquête in. Van deze groep kan verondersteld worden dat ze als succesvolle aanvragers de procedure positiever waarden dan initiatieven die naast steun grepen.

FIGURE 8.1. EXTENT OF AGREEMENT WITH STATEMENTS ABOUT ADMINISTRATIVE AND FINANCIAL ASPECTS



Note: the 2009-2011 survey combined the application form was 'clear to complete' and 'easy to complete' into one question. The questionnaires of 2012-2014 and 2015-2017 preferred two questions.

Grantees blijven positief over aanvraag en afhandeling van de grants. Het positieve oordeel over aanvraag en afhandeling van de grants is een opbeurende vaststelling, maar ze verrast niet.

In de bevraging van 2009-2011 en 2012-2014 resulteerden dezelfde vragen in soortgelijke positieve antwoordpatronen (zie figuur 8.1).

De meeste grantees kunnen het zonder begeleiding stellen. Bij het indienen van een aanvraag kan een beroep gedaan worden op begeleiding door de Koning Boudewijnstichting. De Stichting biedt daartoe verschillende mogelijkheden:

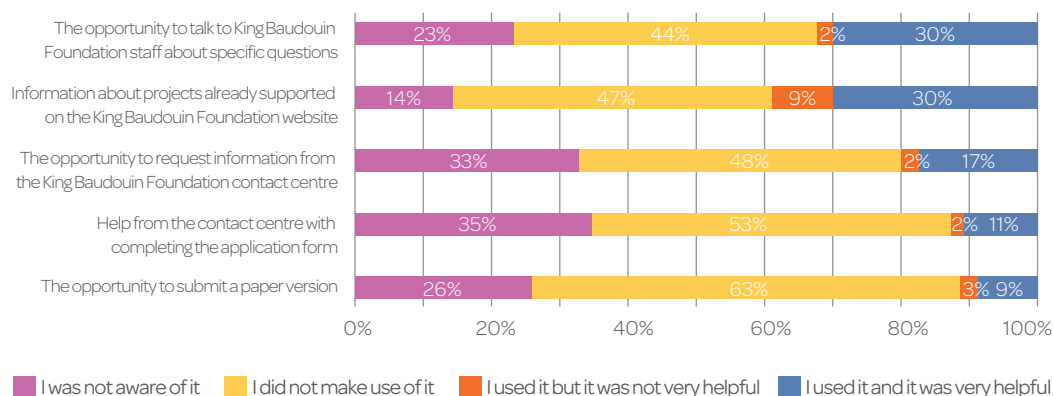
- de mogelijkheid om medewerkers van de Koning Boudewijnstichting aan te spreken voor specifieke vragen
- informatie over reeds ondersteunde initiatieven op de website van de Koning Boudewijnstichting
- de mogelijkheid om informatie op te vragen bij het contactcentrum van de Koning Boudewijnstichting
- hulp van het contactcentrum bij het invullen van het kandidaatsdossier
- de mogelijkheid om een papieren aanvraag in te dienen.

Figuur 8.2 toont dat telkens een ruime meerderheid van de grantees geen gebruik maakt van deze mogelijkheden. Enerzijds is lang niet iedereen vertrouwd met het bestaan van de ondersteuningsmogelijkheden: tussen de 14 en de 35 procent kent ze niet. Maar anderzijds doen de meeste grantees er eenvoudigweg geen beroep op.

Wanneer grantees wel extra hulp zoeken, wenden ze zich vooral naar informatie over al eerder ondersteunde initiatieven op de website van de Stichting (39 procent) en zoeken ze contact met personeelsleden van de Koning Boudewijnstichting (32 procent). Andere begeleidingsmogelijkheden worden slechts door een kleine minderheid gebruikt.

Grantees die een begeleidingsmogelijkheid aanspreken, waarderen ze ook: het aandeel van de antwoorden 'ik gebruikte dit, maar het was niet nuttig' is meestal klein. Opmerkelijk is de hoge appreciatie van de mogelijkheid om met medewerkers van de Koning Boudewijnstichting te spreken. Haast elke grantee (94%) die een beroep doet op deze mogelijkheid, vindt ze nuttig.

FIGURE 8.2. ASSISTANCE WITH THE APPLICATION PROCESS (2015-2017)

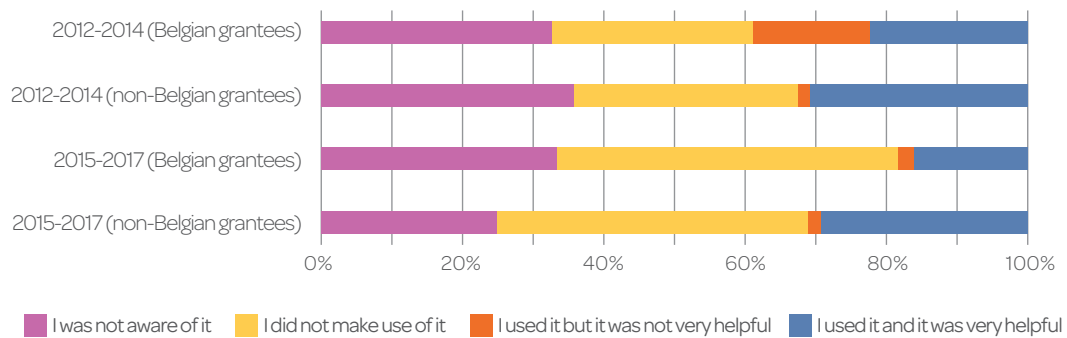


Een beroep doen op begeleiding daalt. In vergelijking met de periode 2009-2011 en 2012-2014 (zie figuur 8.3) daalt voor elk begeleidingsaanbod het aandeel Belgische grantees dat er gebruik van maakt. Het gebruik van een papieren aanvraagdossier verschrompelt op negen jaar met twee derde. Maar in die periode halveert ook het aandeel grantees dat hulp vraagt aan het contactcenter.

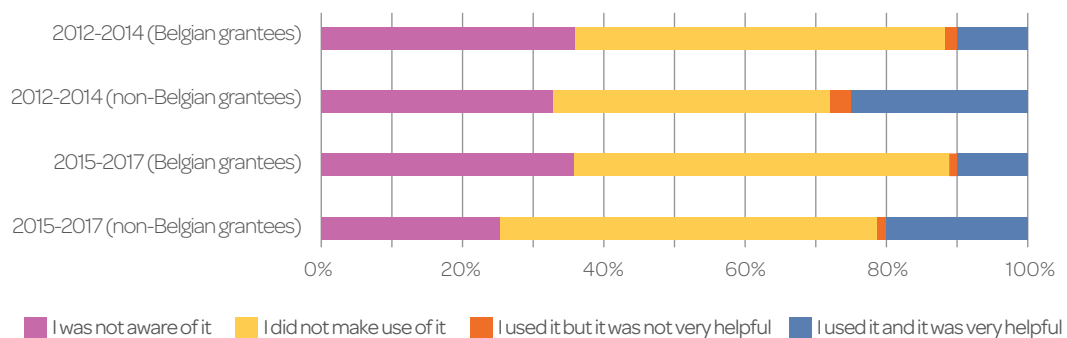
Nog in figuur 8.3 wordt duidelijk dat buitenlandse grantees in verhouding meer een beroep doen op ondersteuning dan Belgische initiatieven.

FIGURE 8.3. ASSISTANCE WITH THE APPLICATION PROCESS.
COMPARISON BETWEEN THE 2012-2014 AND 2015-2017 SURVEY

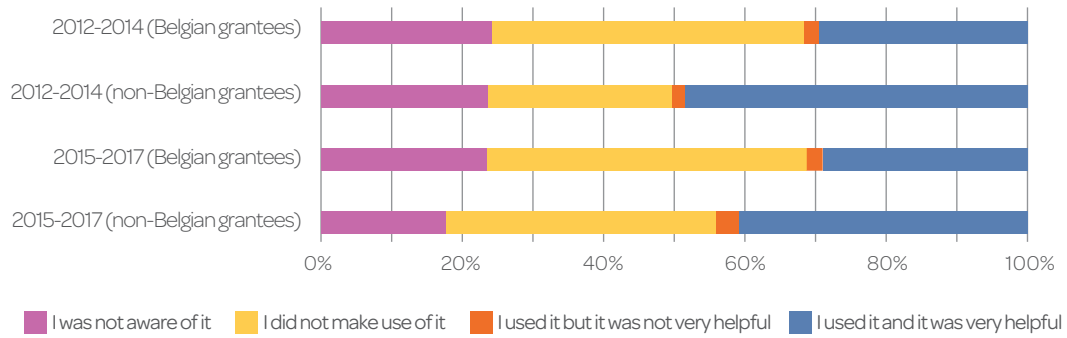
1. THE OPPORTUNITY TO REQUEST INFORMATION FROM THE CONTACT CENTRE



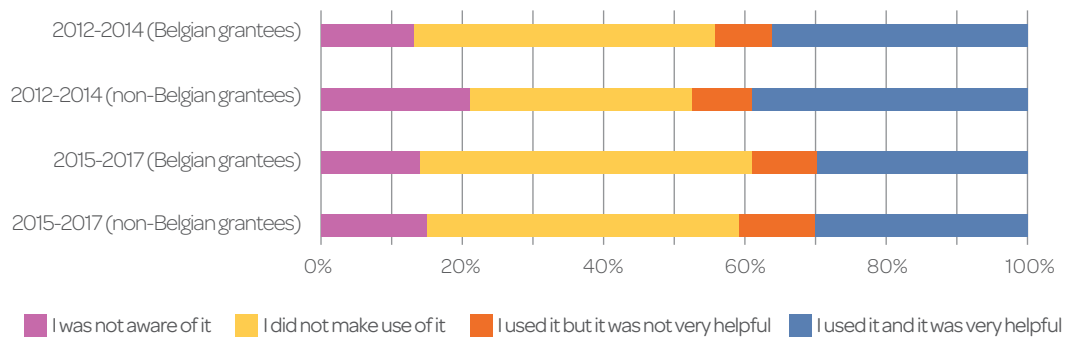
2. HELP FROM THE CONTACT CENTRE WITH COMPLETING THE APPLICATION FORM



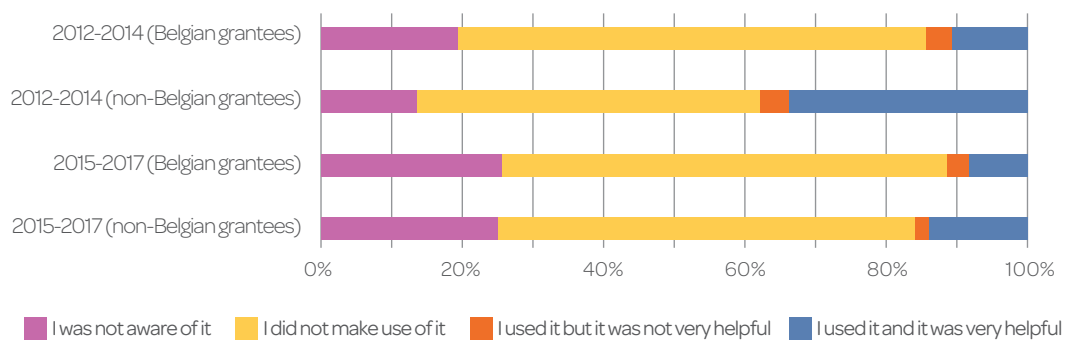
3. THE OPPORTUNITY TO TALK TO KING BAUDOUIIN FOUNDATION STAFF ABOUT SPECIFIC QUESTIONS



4. INFORMATION ON SUPPORTED PROJECTS ON THE WEBSITE



5. THE OPPORTUNITY TO SUBMIT A PAPER VERSION



Genderaandacht vooral bij initiatieven rond ontwikkelingslanden en migratie

Iets meer dan de helft (54%) van de respondenten meent dat bijzondere aandacht voor mannen, vrouwen of transgenders niet van toepassing is op het eigen initiatief. Dat is heel wat meer dan drie jaar geleden, toen 37 procent dit stelde.

Daarnaast biedt bijna een op de drie initiatieven (31%) geen speciale aandacht aan mannen, vrouwen of transgenders.

15 procent besteedt wel specifieke aandacht aan gender. Die groep bestaat voornamelijk uit grantees die zich op vrouwen richtten (13%). In slechts enkele initiatieven ging de speciale aandacht naar mannen (1%) of transgenders (1%).

De genderaandacht hangt bovengemiddeld samen met enkele thema's en doelgroepen. Tabel 8.1 toont meer focus op gender bij initiatieven die werken rond thema's zoals ontwikkelingslanden en economie. Dat is een opmerkelijke verschuiving in vergelijking met 2012-2014, toen gender vooreerst verbonden werd met armoede en gezondheid.

initiatives more attentive to gender		initiatives less attentive to gender	
2012-2014	2015-2017	2012-2014	2015-2017
theme			
poverty	developing countries	environment	ageing
health	migration and integration	art, culture and heritage	art, culture and heritage
migration and integration	economy	sport and leisure	European integration

9. WAT KAN DE KONING BOUDEWIJNSTICHTING BETER DOEN

Volgens de grantees verloopt de samenwerking met de Koning Boudewijnstichting door de band genomen excellent. Wel veronderstellen sommige grantees dat met de grant van de Koning Boudewijnstichting ook meer inhoudelijke ondersteuning komt, zoals kennisuitwisseling, toegang tot een netwerk of extra belangstelling voor hun initiatief.

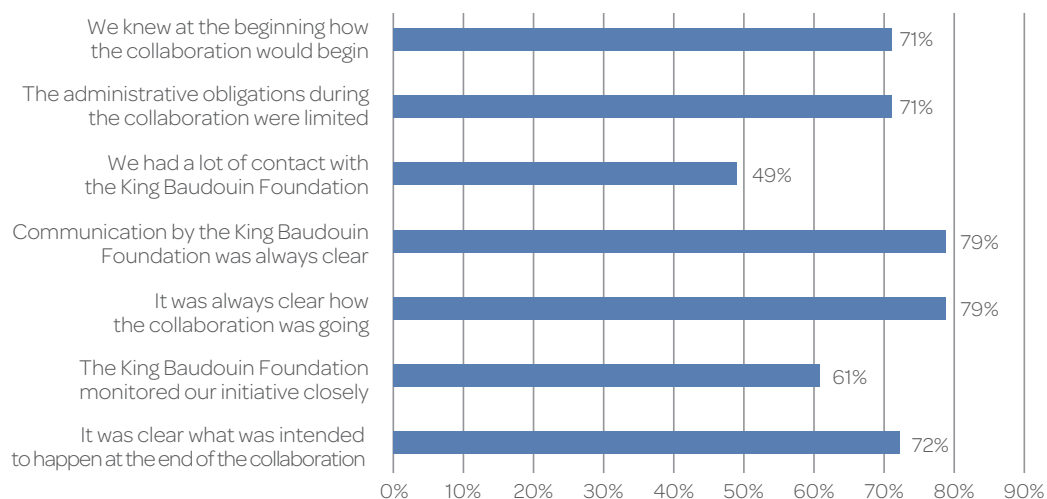
Een hooggewaardeerde samenwerking. Bij het uitvoeren van hun initiatief evalueren grantees hun samenwerking met de Koning Boudewijnstichting overwegend als duidelijk omschreven en soepel verlopend (figuur 9.1). De overgrote meerderheid vond de start van de samenwerking vlot en was zich bewust van wat er zowel doorheen die uitvoering van de grant als bij de afronding nodig was. Dat gebeurt bovendien allemaal met beperkte administratieve verplichtingen en met een duidelijke communicatie vanuit de Stichting.

Figuur 9.1 bevat ook twee afwijkende resultaten. Grantees vinden dat:

1. de Koning Boudewijnstichting hun initiatief in verhouding niet sterk volgt. De stelling kan nog wel op 61 procent instemming rekenen, maar dat is substantieel minder dan de andere stellingen.
2. ze weinig contact hebben met de Koning Boudewijnstichting. Die stelling duikt nipt onder de 50 procent.

Het verschil in teneur met de evaluatie van de overige samenwerkingsaspecten is substantieel.

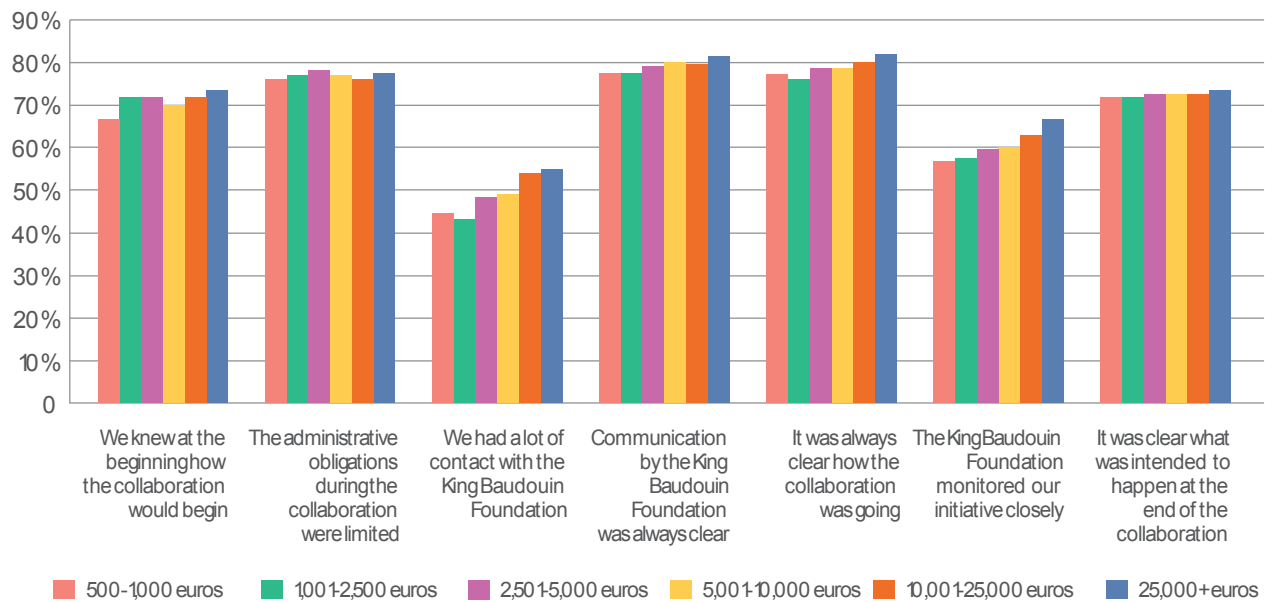
FIGURE 9.1. COLLABORATION WITH KBF



Ook de ontvangers van kleinere grants hopen op meer contact. Figuur 9.2 deelt de meningen over de samenwerking op volgens de omvang van de grant. Ongeacht een soms aanzienlijk verschil in steunbedrag, evalueren de grantees de samenwerking meestal even vlot. Het lukt de Stichting om op een vlotte wijze samen te werken met een even brede als heterogene groep grantees.

Wat betreft het volgen van het initiatief en het contact met de Koning Boudewijnstichting – de twee samenwerkingsvormen die hierboven lager beoordeeld werden – toont de figuur meer reliëf. Naarmate het steunbedrag groter wordt, zijn grantees positiever in hun beoordeling van de samenwerking. Dit wordt mogelijk veroorzaakt doordat de Koning Boudewijnstichting ook effectief meer inhoudelijk contact onderhoudt met de ontvangers van grotere grants. Organisaties van kleinere grants verwachten dat contact echter eveneens.

FIGURE 9.2. COLLABORATION WITH KBF

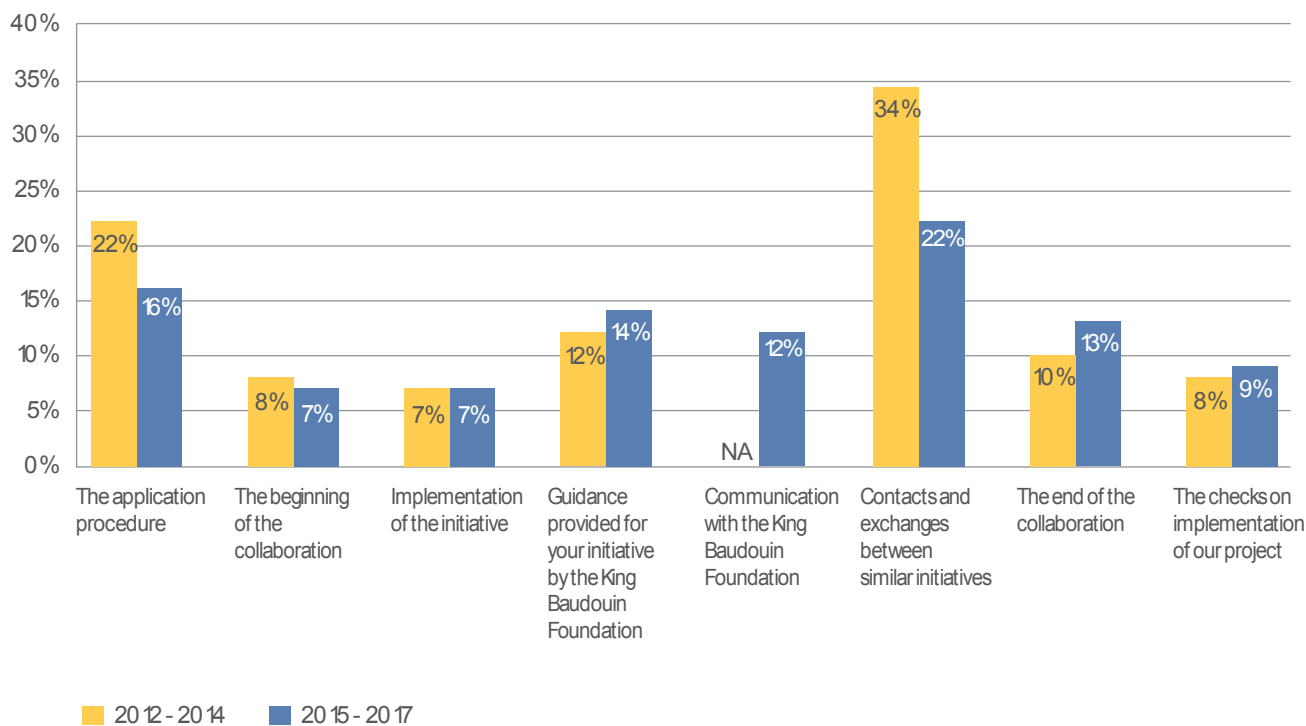


Steeds opnieuw de vraag naar meer contact. De enquête peilde nog op een andere manier naar mogelijke verbeterpunten. Dit gebeurde met de vraag “op welk moment kon de samenwerking vooral beter tussen uw organisatie en de Koning Boudewijnstichting?” De overgrote meerderheid van de respondenten ziet geen enkel moment waarop de samenwerking met de KBS beter zou kunnen: 74 procent antwoordt met ‘niet van toepassing’. De antwoorden uit figuur 9.3 zijn dan ook afkomstig van ongeveer een kwart van de grantees die wel zo’n verbetermoment noemen.

De mening die bovenuit de andere antwoorden uittorent als te verbeteren, is “de contacten en uitwisselingen tussen vergelijkbare initiatieven”. Het thema verzamelt 22 procent van de antwoorden. Het is een vergelijkbare verzuchting als hierboven: meer contact tijdens de uitvoering van hun initiatief. Aansluitend vindt 14 procent respondenten “begeleiding van hun initiatief door de KBS” aan. Opnieuw is dit te interpreteren als een vraag naar een intenser inhoudelijk contact.

Het gewicht van de kritiek behoeft echter wat relativering. De vraag werd immers slechts door een minderheid beantwoord. Driekwart van de grantees geeft aan geen pijnpunt te zien en beantwoordde de vraag niet. Wanneer de 22 procent die zoekt naar meer contacten en uitwisselingen herrekend wordt naar de hele respondentengroep is dit nog goed voor 6 procent van de grantees. Dat is niet te omschrijven is als een prangend probleem. In vergelijking met 2012-2014 zakt het aandeel ‘contacten en uitwisseling tussen vergelijkbare initiatieven’ van 34 naar 22 procent. De enquête voegde in 2018 echter de categorie ‘communicatie met de Koning Boudewijnstichting’ toe, die verzamelde 12 procent (oftewel 3 procent van de hele respondentengroep). De daling is deels terug te brengen tot een herschikking naar deze nieuwe antwoordcategorie.

FIGURE 9.3. THE MOMENT IN THE COLLABORATION THAT COULD HAVE GONE BETTER BETWEEN THE ORGANISATION AND THE KBF



Een open vraag peilt naar meer detail. Respondenten die een verbeterpunt aanduidden, kregen de kans om dit met een open opvolgvraag te verduidelijken. Leerrijk is dat 86 procent van de personen die een verbeterpunt noemen, ook effectief de moeite doet om de daaropvolgende open vraag te beantwoorden met een suggestie. Dit is een ronduit hoog percentage en niet vanzelfsprekend. Een antwoord op een open vraag schrijven is een omslachtigere en complexere procedure dan het eenvoudigweg aanklikken van antwoordcategorieën elders in de vragenlijst. Het hoge percentage van antwoorden op de open vraag en de vaak substantiële uitweidingen toont een groep respondenten die betrokken is bij de Koning Boudewijnstichting.

‘Contacten en uitwisselingen met vergelijkbare initiatieven’ worden ook het meeste genoemd als verbeterpunt (22%). De relatief hoge frequentie van dit antwoord is consistent met het resultaat uit de enquête van 2012-2014 (die deze vraag op een andere wijze stelde). In de open antwoorden bevestigen grantees vaak hun interesse in leermomenten en uitwisselingen. Initiatieven die wel zo’n contactmoment meemaken, pleiten vaak voor een herhaling of uitbouw. Te noteren is dat bijna één derde van deze antwoorden liever een of andere passieve uitwisseling ziet: contactgegevens beschikbaar stellen, of een database, een nieuwsbrief ...

De aanvraagprocedure wordt door 16 procent van de grantees die verbeterruimte zien, genoemd als het moment dat het beter kan. Het is het op een na meest genoemde moment. De Koning Boudewijnstichting doet het beter dan in de periode 2012-2014: het aandeel respondenten zakt met een kwart. De open antwoorden verwijzen nogal eens naar een hoge moeilijkheidsgraad van de aanvraag (13%), het niet weten dat er hulp ingeroepen kan worden (11%) en herhalende of overlappende vragen in het aanvraagdossier (6%).

De begeleiding van uw initiatief noemt 14 procent van de grantees die ruimte tot verbetering zien. Ter herinnering: driekwart van de grantees zag geen verbetermogelijkheid. Als die 14 procent herrekend wordt naar de hele steekproef, reduceert ze tot een mening van 4 procent van de hele groep grantees.

De antwoorden op de open vragen focussen op meer contacten met medewerkers van de Koning Boudewijnstichting. Maar ook meer plaatsbezoeken door die medewerkers en meer uitwisselingen tussen grantees (vergelijkbaar met contacten en uitwisselingen met gelijkaardige initiatieven).

De afronding van de samenwerking is een verbeterpunt voor 13 procent van de grantees die ruimte tot verbetering ziet. Naast onduidelijke momenten waarop betalingen gebeuren, wijden de open antwoorden vaak uit over de onduidelijkheid van de afsluiting. Het is grantees lang niet altijd klaar wanneer hun samenwerking met de Stichting eindigt, of daarbij al dan niet afsluitende documenten horen, of het ingestuurde evaluatiedossier aanvaard werd (of zelfs maar ontvangen werd)...

De contouren van de samenwerking expliciteren. Dit hoofdstuk laat zich samenvatten met de stelling dat veel grantees veronderstellen dat met steun van de Koning Boudewijnstichting ook inhoudelijke ondersteuning komt. Naast de financiële middelen hopen of verwachten ze ook kennisuitwisseling, een netwerk en belangstelling.

In tal van oproepen zit daartoe kennisopbouw inbegrepen in het traject, overigens zelfs vaak met verplichte deelname van vertegenwoordigers van de grantee. De enquêteresultaten hintten dat grantees zich volop inschrijven in die visie en zelfs nog verder op dat pad willen stappen.

Het is een beleidsvraag of de Stichting nog meer aandacht aan zulke aspecten wil besteden. Wanneer dat niet het geval is, verdient het overweging om grantees bij de start van een samenwerking explicieter te wijzen op de contouren van de inhoudelijke samenwerking: wat mag een grantee doorheen de samenwerking wel en niet verwachten qua interesse, inhoudelijke ondersteuning, contacten ...?

Een grant is ook een kans op communicatie

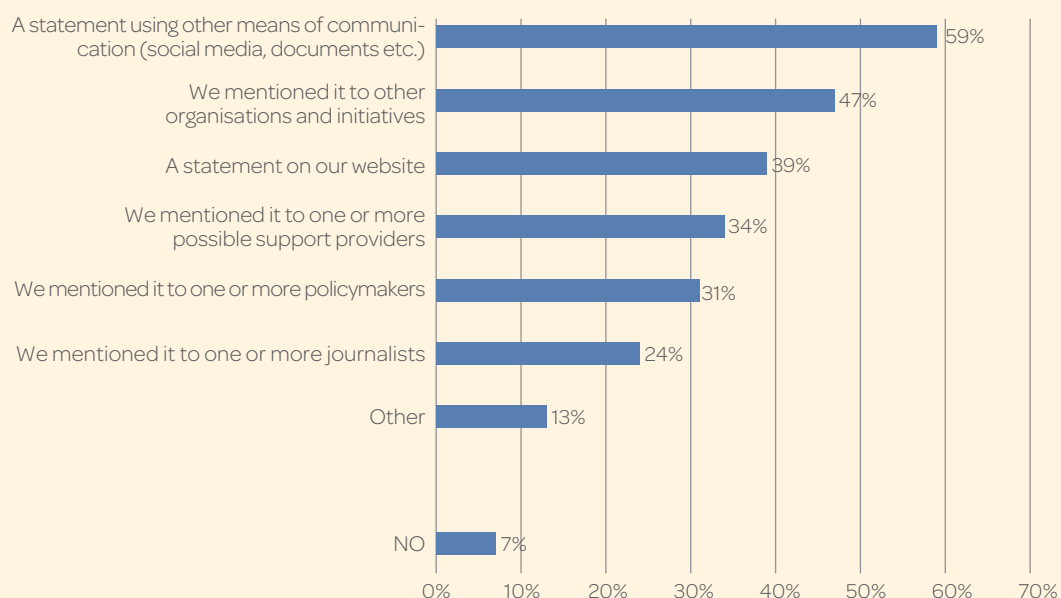
Grantees communiceren voluit over de steun van de Koning Boudewijnstichting. Amper 7 procent van de grantees vertelt op geen enkele wijze aan de buitenwereld iets over de steun van de Stichting. Figuur 9.4 toont vooreerst een enorm volume aan communicatie. Niet alleen communiceert 93 procent van de grantees over de steun van de Koning Boudewijnstichting aan hun initiatief. Maar die grantees gebruiken daarvoor gemiddeld twee tot drie verschillende communicatievormen.

Grantees zetten in niet-onbelangrijke mate reguliere communicatiemiddelen in, zoals hun website (39%) of sociale media en allerhande vermeldingen in documenten (59%). Naast die 'vertrouwde' communicatievormen is echter het grote volume aan vermeldingen aan beleidsmakers (31%) en journalisten (24%) opmerkelijk. Grantees kaarten bij zulke 'influencers' expliciet aan dat hun initiatief steun ontvangt van de Koning Boudewijnstichting. Het hoge aandeel vermeldingen is des te opmerkelijker omdat lang niet iedereen een makkelijke toegang heeft tot beleidsmakers of journalisten.

In het verlengde gebruiken grantees de steun van de Koning Boudewijnstichting ook volop als een hefboom naar bijkomende financiering. Een op de drie grantees (34%) vermeldt de steun van de Stichting bij andere mogelijke steunverleners.

Figuur 9.4 leert ons het grote gewicht van 'secundaire' communicatiedoelinden. Naast informatie en communicatie in de traditionele zin van het woord, wordt de steun van de Koning Boudewijnstichting overduidelijk gepositioneerd als een kwaliteitslabel. Het toekennen van steun door een organisatie met de uitstraling van de Koning Boudewijnstichting straalt af op de grantee en het initiatief.

FIGURE 9.4. INFORM THE OUTSIDE WORLD THAT YOU WERE RECEIVING SUPPORT FROM THE KING BAUDOUIIN FOUNDATION



Deel 3.

Deelgroepen

10. KLEINE ORGANISATIES ALS GRANTEE

Organisaties zonder betaalde medewerkers leggen andere accenten in hun werking. Ze ontvangen gemiddeld een kleinere grant, maar de samenwerking met de Koning Boudewijnstichting vraagt hen ook minder tijd.

Het aanvraagtraject van respondenten die voor het eerst om een grant vragen, verschilt niet fundamenteel van herhaalaanvragen.

‘Kleine organisaties’ bakent dit hoofdstuk af als grantees zonder betaalde personeelsleden in dienst. Doorheen de periode 2015-2017 ondersteunde de Koning Boudewijnstichting 583 geënquêteerden die geen betaald personeel tewerkstelden. Ze zijn goed voor 25 procent van alle grantees. Zo’n grantee die geen betaald personeel tewerkstelt, krijgt in dit hoofdstuk de omschrijving ‘kleine organisatie’. Uit die omschrijving volgt logischerwijze dat dit hoofdstuk elke grantee met minstens één betaald personeelslid tot de groep ‘grotere organisaties’ rekent. Deze term mag niet misbegrepen worden. Veel karakteristieken van een grantee met pakweg één of twee betaalde personeelsleden leunen dicht aan bij de zojuist afgebakende groep ‘kleine organisaties’. Het criterium van ‘betaald personeel’ trekt vooral een duidelijke lijn tussen organisaties die professioneel – in betaalde werktijd – een initiatief kunnen aanvragen en uitvoeren, versus organisaties die daarvoor uitsluitend op vrijwilligerswerk steunen.

Verschillen qua inhoud en aanpak. Tabel 10.1 vergelijkt de initiatieven van de kleine versus de (wat) grotere grantees. De tabel lijst achtereenvolgens op:

- werkingsgebied
- thema’s
- activiteiten
- doelgroepen
- veranderingen bij de doelgroep
- veranderingen bij beleidsverantwoordelijken
- veranderingen bij de eigen organisatie.

De tabel focust op de antwoordcategorieën waar het verschil tussen grantees zonder en met betaalde personeelsleden 5 procentpunten of meer bedraagt. Zo blijkt dat kleine grantees hun activiteiten vooreerst meer in rurale omgevingen organiseren, vaker wijk- en buurtactiviteiten organiseren, makkelijker mikken op het grote publiek en de steun verhoudingsgewijze meer gebruiken voor het aankopen van materiaal. Grotere organisaties realiseren met hun initiatief meer veranderingen.

TABLE 10.1. DIFFERENCES BETWEEN SMALL AND LARGER GRANTEES 2015-2017. BETWEEN BRACKETS THE RESULTS OF 2012-2014

More focus in small grantees	Similar for small and larger grantees	More focus in larger grantees
Geographical area		
Local – rural ** (*****)	A country	Local – urban * (**)
	International	A district or region * (**)
Themes		
Art, culture and heritage * (*)	Democracy	Poverty * (*)
Civic engagement * (*)	Economy	Health * (**)
Environment * (**)	Philanthropy	Education * (**)
Sustainable development * (NA)	Leadership	
Sport and leisure * (*)	European integration	
	Migration and integration	
	Developing countries	
	Social justice	
	Ageing	
	Scientific research	
Activities		
Producing a product, website, material, film * (NA)	Organising a colloquium, conference or workshop	Learning process/personal coaching * (*)
Local and neighbourhood activities * (****)	Organising a training (larger: *)	Activities with the project's target group * (NA)
Purchasing materials or furnishings ** (*)	Creating and guiding an online community	Continuing to develop our organisation * (*)
	Exchange programme (larger: *)	
	Research (larger: *)	
	Conservation and restoration	
	Help and assistance (NA)	
Target group		
The general public ** (***)	Men (NA)	People with a disability * (similar)
	Women (NA)	
	Children	
	Young people (larger: *)	
	Families (smaller: **)	
	Older people	
	Addicts	
	Offenders or former offenders	
	People in poverty (larger: *)	
	People of foreign origin	
	People who are sick or patients	
	Carers	
	Entrepreneurs	
	Experts	

More focus in small grantees	Similar for small and larger grantees	More focus in larger grantees
	Policymakers	
	Heritage and countryside managers	
Changes for the target group		
	No effect	Change in behaviour * (*)
	Improvement in economic situation	Increased knowledge about the issue * (**)
	Better health	Improvement in skills *** (****)
	Better social integration	Better well-being * (*)
Changes for the policymakers		
	No effect	Increased knowledge about the issue * (*)
	Influence on the political agenda	Presentation of new areas of policy * (similar)
	Strengthened public debate	Implementation of innovations * (*)
	Provision of more funding	
Changes for the own organisation		
Growth of the organisation * (*)	No effect	Increased knowledge * (*)
Financial strengthening of the organisation * (similar)	Greater shared insights within organisation	Improved skills ** (***)
	Change in our strategy (larger: *)	Introduction of new activities * (similar)
	Change in the governance of organisation	
	Improved evaluation of our work	

Note: a 'substantial' difference is a gap of 5+ percent points. Each dot stands for one increment of 5 percent points. E.g. 'Local-rural' was answered by 17% of small organisations and 30% of larger organisations, thus a difference of 12 percent points, represented as two dots.

Kleinere organisaties ontvangen kleinere grants. Het verschil tussen kleine en grotere organisaties is – op basis van de mediaan – eerder gering: 5000 euro tegenover 7000 euro (tabel 10.2). Dit wordt verklaard doordat de Koning Boudewijnstichting aan beide types van organisaties relatief veel kleine grants uitreikt, zodat de mediaan voor beide categorieën laag blijft. Grotere organisaties ontvangen daarnaast ook veel grotere grants, terwijl een grotere grant voor een kleine organisatie een zeldzaamheid blijft. Ter illustratie: het rekenkundig gemiddelde van de grantomvang voor grotere organisaties is 18.373 euro.

Kleine organisaties ontvangen kleinere grants, maar het uitschrijven van hun initiatief en de daaropvolgende samenwerking met de Koning Boudewijnstichting vraagt hen ook minder tijd. Het verschil is substantieel. Een grantee zonder betaalde personeelsleden investeert in totaal 14 werkuren in het uitschrijven en de opvolging van de grant; een grotere grantee 21 werkuren.

De kleinere organisaties zijn door de band genomen wat minder goed op de hoogte van de begeleidingsmogelijkheden die de Stichting biedt bij het opstellen van een aanvraag. De verschillen blijven echter steeds klein.

TABLE 10.2. ORGANISATIONAL CONSTRAINTS WITH A GRANT

	small grantees		larger grantees	
	2012-2014	2015-2017	2012-2014	2015-2017
Amount				
Amount received (median)	€ 4,900	€ 5,000	€ 6,000	€ 7,000
Percentage financial support KBF was indispensable	71%	57%	78%	62%
Effort needed				
Time needed for the application (median)	5 h	5 h	8 h	8 h
Time needed for extra activities (median)	10 h	9 h	16 h	13 h
Non-awareness of guidance available from the KBF				
Requesting Information from contact centre	37.0%	36.1%	30.0%	31.2%
Help from contact centre	37.0%	36.4%	34.0%	33.7%
Talk to KBF staff with question	28.0%	24.1%	22.0%	22.6%
Information about successful projects on KBF website	15.0%	14.4%	12.0%	13.8%
Opportunity to submit a paper version	14.0%	24.3%	19.0%	26.1%

Kleine en grotere organisaties evalueren hun samenwerking met de Stichting vrijwel identiek. Terwijl kleine organisaties inhoudelijk andere accenten leggen in vergelijking met grotere organisaties, loopt hun oordeel over de samenwerking met de Koning Boudewijnstichting parallel met dat van die grotere organisaties. De gemiddelde tevredenheidsscores over allerlei aspecten van de aanvraagprocedure zijn vergelijkbaar voor beide groepen (tabel 10.3). Die parallellen zijn door te trekken voor de andere evaluatieve vragen uit het onderzoek: waar kon de samenwerking beter? Hoe tevreden is de organisatie met het uitgekeerde bedrag? ... Al deze vergelijkingen afdrukken zou een langdradig rapport opleveren: steeds opnieuw hebben kleinere en grotere organisaties een soortgelijk oordeel klaar.

De Koning Boudewijnstichting slaagt er bijgevolg in om een samenwerking uit te bouwen met qua schaal zeer verschillende organisaties, die bovendien inhoudelijk verschillende accenten leggen, op een zodanige wijze dat al deze organisaties een vergelijkbare positieve beoordeling maken van de samenwerking.

TABLE 10.3. OPINION ON THE APPLICATION PROCEDURE OF SMALL VERSUS LARGE GRANTEEES

	Small grantees		Large grantees	
	2012-2014	2015-2017	2012-2014	2015-2017
Statements on the application procedure	% agreement			
The registration process beforehand went smoothly	NA	81%	NA	83%
The application form was clear	87%	83%	85%	84%
The application form was easy to complete	79%	75%	80%	77%
Access to information needed was easy	85%	81%	85%	81%
We were informed quickly on the outcome	82%	77%	81%	74%
A contract was made quickly	89%	85%	88%	84%
Payment was made quickly	90%	87%	88%	84%

'Nieuwe' aanvragers ondervinden weinig nadeel

595 respondenten dienden bij geen enkele andere organisatie een steunaanvraag in. Voor hen was steun van de Koning Boudewijnstichting de eerste ervaring met een aanvraag. Hun aantal staat voor 26 procent van alle grantees. Dat is wat minder dan in de periode 2012-2014 toen 31 procent van de grants van de Stichting naar 'nieuwelingen' ging. Hoe dan ook impliceert het dat de Koning Boudewijnstichting in haar steunacties nieuwe organisaties volop kansen geeft.

Bij de uitspraak past echter enig voorbehoud. Het is enerzijds mogelijk dat de grantee wel al een eerdere steun kreeg van de Koning Boudewijnstichting. Dat kan uit de enquête niet afgeleid worden. Anderzijds is het de persoon die de enquête invult, die geen andere steunaanvraag deed. Het is denkbaar dat een andere medewerker van de organisatie wel al ervaring opdeed met andere financiers.

De 'nieuwelingen' zijn lang niet alleen kleine organisaties. 35 procent is een kleine organisatie zoals dit hoofdstuk dat omschrijft: geen betaalde medewerkers. Dit aandeel is maar weinig hoger dan het aandeel kleine organisaties in de hele steekproef (28%).

Voor organisaties die niet met steunaanvragen vertrouwd zijn, kan de eerste aanvraag een extra werkbelasting meebrengen. Dat valt in de praktijk echter behoorlijk mee. De nieuwelingen:

- spenderen wat minder tijd dan herhaalaanvragers aan het uitschrijven en opvolgen van de aanvraag (14 werkuren versus 19 werkuren). Mogelijk is die wat verrassend kortere benodigde tijd een functie van het kleinere steunbedrag dat de nieuwelingen ontvangen (5000 versus 7000 euro)
- zijn wat minder op de hoogte van de ondersteuningsmogelijkheden die de Koning Boudewijnstichting biedt bij het uitschrijven van een aanvraag
- evalueren het verloop van de aanvraagprocedure iets minder positief dan de andere organisaties.

Duidelijk moet echter zijn dat de verschillen in kennis van ondersteuningsmogelijkheden en de evaluatie van de aanvraagprocedure beperkt blijven.

TABLE 10.4. FIRST TIME APPLICANTS VERSUS REPEAT APPLICANTS

	First time applicants	Repeat applicants
Amount (median)	euros	
Amount received	5,000	7,000
Time needed (median)	hours	
For the application	5	7
For extra activities	9	12

11. DE STEUN AAN INDIVIDUEN

Individen die een grant van de Stichting ontvangen, versterken daarmee hun capaciteiten. Maar de impact gaat verder. Veel individuele grants leiden ertoe dat er iets verandert in een leven.

Sommige oproepen richten zich op individuen. Naast organisaties ondersteunen een aantal oproepen van de Koning Boudewijnstichting ook individuen. De een-op-eenrelatie tussen steun en de ontvanger zorgt voor een andere samenwerking. Dit hoofdstuk gaat dieper in op de antwoorden van die ontvangers van steun voor individuen.

Het onderscheid tussen individuele en organisationele ondersteuning is niet voor alle betrokkenen duidelijk. Een waarschuwing is op zijn plaats. De precieze steunsituatie blijkt niet voor alle respondenten even duidelijk. De enquête telde 77 personen (3%) die invulden dat ze steun als individu kregen en waarvan dat ook bevestigd werd door de databanken van de Koning Boudewijnstichting.

Die laatste toevoeging is niet onbelangrijk. Naast de groep van 77 individuele ondersteuning telde de enquête immers nog:

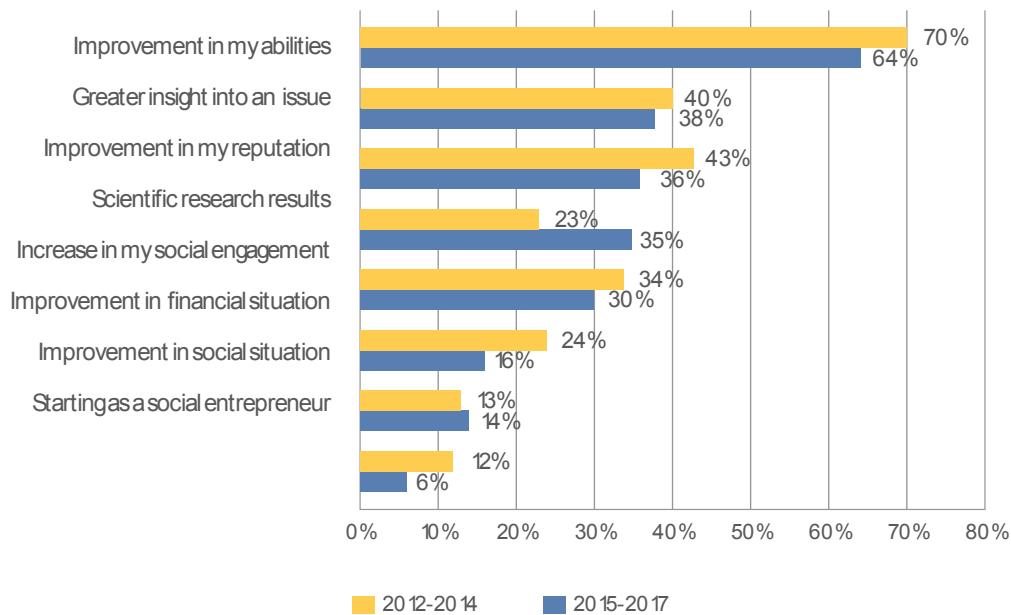
- 122 personen die aangeven dat hun steun voor een organisatie bestemd was, terwijl de Koning Boudewijnstichting het geld wel uitkeerde als individuele steun aan die personen
- 69 personen die verkeerdelijk denken dat ze individuele steun kregen, terwijl het om organisatiesteun ging.

Opgeteld gaat het om 8 procent van alle grantees dat een verkeerd beeld heeft over voor wie de ontvangen steun bedoeld is. Het onderscheid tussen individuele en organisationele ondersteuning is minder vanzelfsprekend dan het lijkt en is lang niet duidelijk voor alle betrokkenen.

Dit hoofdstuk beperkt zich tot de 77 individuele ondersteuning die ook als zodanig in de gegevens van de Stichting gekend zijn. Door de relatief grote verwarring bij de respondenten over hun statuut (zie hierboven), is dit enerzijds kwantitatief een kleine groep (77 personen) om apart te analyseren, die anderzijds ook nog eens slechts een relatief klein deel (39%) uitmaakt van de grantees aan wie de Koning Boudewijnstichting formeel een individuele ondersteuning toekende.

Individuele beurzen versterken de eigen vaardigheden. Individuele steun richt zich meer op persoonsgebonden aspecten: sterkere vaardigheden, een verbetering in de eigen situatie, een sociaal engagement steunen... Dat lukt: meer dan zes op de tien individuen stellen dat de eigen capaciteiten versterkt werden (figuur 11.1). De figuur toont daarnaast enkele duidelijke verschuivingen in vergelijking met de periode 2012-2014: meer ondersteuning voor wetenschap en minder focus op financiële verbetering.

FIGURE 11.1. CHANGES THAT THE INITIATIVE BROUGHT ABOUT FOR THE INDIVIDUAL



Individuele steun maakt een verschil. De antwoordcategorieën in figuur 11.1 bestaan deels uit veranderingen die impact hebben op effectief gedrag: verbeteringen in capaciteiten, in de sociale situatie, in de financiële situatie, meer sociaal engagement, of een start als sociaal ondernemer. Ze hebben een ‘actief’ karakter en veranderen wat in de feitelijke situatie van de grantee.

70 procent van de individuen kruist minstens één van de ‘actieve’ veranderingen aan. Dit betekent dat zowat een ruime meerderheid van de ontvangers van een individuele beurs dankzij die grant in zijn of haar leven iets feitelijks – nieuwe vaardigheden, financiële verbetering... – verandert.

Andere antwoordcategorieën zijn meer ‘passief’ georiënteerd: meer inzicht en een betere reputatie. Ook steun aan wetenschappelijk onderzoek zorgt niet noodzakelijk voor een verandering in een levenssituatie. 65 procent van de 77 respondenten meent dat de grant voor passieve veranderingen zorgt.

TABLE 11.1. ORGANISATIONAL CONSTRAINTS WITH AN INDIVIDUAL GRANT

Amount	individual grantees	
	2012-2014	2015-2017
Amount received (median)	5,000	5,000
Effort needed	hours	
Time needed for the application (median)	8	12
Time needed for extra activities (median)	20	9
Statements on the application procedure	% agreement	
The registration process beforehand went smoothly	NA	84%
The application form was clear	88%	82%
The application form was easy to complete	82%	79%
It was easy for us to access the information that we needed for our application	86%	84%
We were informed about the support that was awarded quickly after our application	80%	72%
A contract was made available quickly once the decision had been made to provide support	88%	83%
After signing the contract, payment of the support funding was made quickly	88%	81%
Non-awareness of guidance offers by the KBF	% unknown	
Requesting information about contact centre	45%	36%
Help from contact centre	47%	42%
Talk to KBF staff with question	32%	27%
Information about successful projects on KBF website	20%	15%
Opportunity to submit a paper version	30%	27%

Individuele grantees waarderen de aanvraagprocedure. In vergelijking met de grantees uit 2012-2014 valt op dat individuen in de periode 2015-2017 meer tijd besteedden aan het schrijven van de aanvraag – van 8 naar 12 werkuren – en veel minder aan activiteiten voor de Stichting doorheen het projectverloop – van 20 naar 9 werkuren (tabel 11.1).

Verder schetsen de enquête-antwoorden van individuele grantees een (heel) positief beeld over hun ervaringen met de aanvraagprocedure. Allerlei stellingen over het verloop van de aanvraagprocedure krijgen een hoge waardering. Er is bovendien geen betekenisvol verschil te merken met het oordeel van organisaties over de aanvraagprocedure.

Over de verschillende antwoorden heen valt op dat drie jaar geleden de verschillende aspecten van de aanvraagprocedure een net nog iets positiever oordeel kregen van de individuele grantees. Terwijl sinds 2012-2014 het aandeel individuen licht zakt dat niet op de hoogte was van de verschillende begeleidingsmogelijkheden. De verschillen blijven echter klein. Het is veeleer de consistentie in de trends die de aandacht trekt.

12. BUITENLANDSE GRANTEES

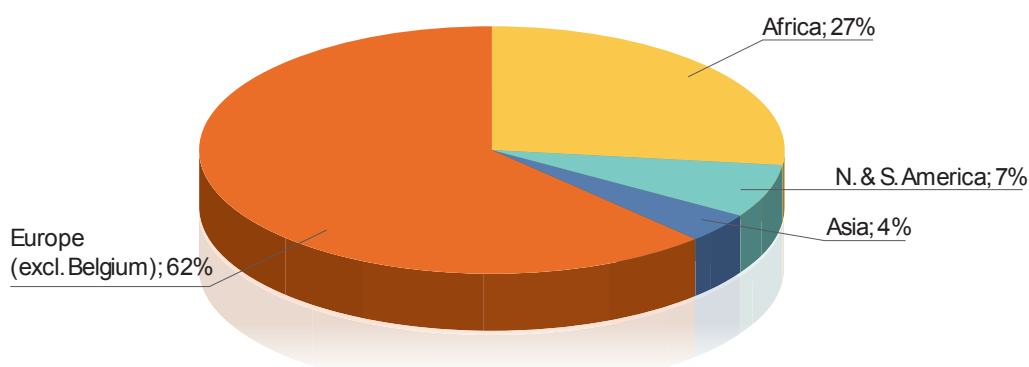
Een op de zeven van de bevroagde initiatieven ontplooit zijn werking in het buitenland. De samenstelling van die groep grantees is heterogeen. Wel is duidelijk dat de Fondsen volop actief zijn in het buitenland.

Grantees over de hele wereld. De Koning Boudewijnstichting steunt steeds meer initiatieven buiten België. Die evolutie toont zich in de bevraging: 14 procent van de enquêteantwoorden is afkomstig van initiatieven buiten België. Overigens is dit een onderschatting van de realiteit. De Koning Boudewijnstichting telde tussen 2015 en 2017 18 procent buitenlandse grantees.

De 14 procent niet-Belgische respondenten zijn er meer dan drie jaar geleden, toen het aandeel buitenlandse respondenten op 10 procent lag. Absolute cijfers tonen het verschil duidelijker: in de periode 2015-2017 telde de enquête 324 buitenlandse initiatieven; drie jaar eerder ontving de enquête 199 buitenlandse antwoorden.

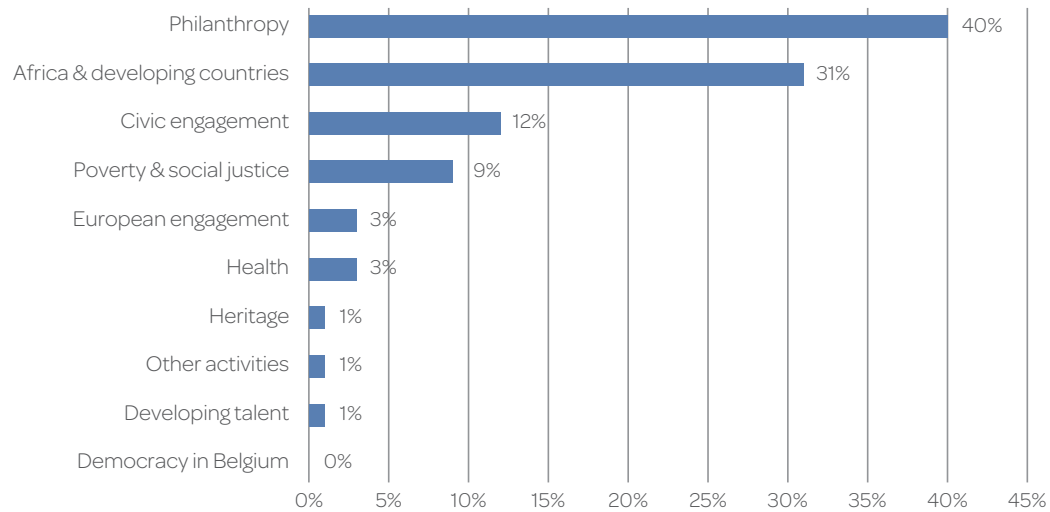
Bij de ondersteunde buitenlandse activiteiten ligt een duidelijke focus op Europa (62% van de buitenlandse activiteiten oftewel 8% van alle respondenten) en Afrika (27% van de buitenlandse activiteiten oftewel 4% van alle respondenten). Initiatieven in andere werelddelen komen slechts marginaal voor: samen zijn die nog goed voor 11 procent van de buitenlandse activiteiten.

FIGURE 12.1. INITIATIVES SUPPORTED BY THE KING BAUDOUIIN FOUNDATION BY CONTINENT (EXCLUDING BELGIUM)



Andere inhoudelijke accenten bij buitenlandse grants. De buitenlandse initiatieven situeren zich vooral in de actiedomeinen filantropie en ontwikkeling. Samen zijn die goed voor 61 procent van de buitenlandse grantees.

FIGURE 12.2. DISTRIBUTION OF THE FOREIGN GRANTEES (N=324) BY ACTION DOMAIN



De Fondsen en Schenkerskringen zijn volop actief in het buitenland. Tabel 12.1 presenteert enkele andere karakteristieken van buitenlandse initiatieven en vergelijkt die met de Belgische initiatieven. De tabel isoleert meteen de belangrijke deelgroepen 'andere Europese landen' en 'Afrikaanse landen'. Duidelijk is dat de Fondsen sterker inzetten op buitenlandse initiatieven. Ze zorgen voor 79 procent van de buitenlandse grantees. In België zijn de Fondsen goed voor 68 procent van de grantees.

TABLE 12.1. CHARACTERISTICS OF INITIATIVES IN SELECTED COUNTRIES

	2015-2017			
	Initiatives in all other countries (N=324)	Initiatives in Africa (N=83)	Initiatives in Europe - excl. Belgium (N=193)	Initiatives in Belgium (N=1994)
Number of initiatives	324	83	193	1,994
% grants by Funds	79%	78%	80%	68%
Legal status of the initiative				
Informal	5%	7%	4%	5%
Not for profit	67%	63%	68%	64%
Business	1%	3%	1%	1%
University or college	6%	8%	4%	6%
School	5%	6%	5%	11%
Government body, local administration or public organisation	1%	0%	1%	4%
Others	15%	14%	16%	8%
Number of employees				
None	28%	31%	28%	28%
1-10 paid employees	34%	33%	38%	31%
11-50 paid employees	25%	27%	21%	21%
51+ paid employees	14%	10%	14%	20%
Amount of the grant				
Amount received (median)	7,308	10,685	5,027	6,000
Importance of the support				
Mostly symbolic	5%	5%	5%	3%
Useful	38%	31%	41%	36%
Indispensable	57%	64%	54%	60%

Bijlagen

BIJLAGE 1.

CIJFERBIJLAGE: VERGELIJKING VAN DE DRIE MEETMOMENTEN

Drie opeenvolgende en gelijkaardige enquêtes. Dit rapport onderzoekt de mening van grantees die tussen 2015 en 2017 een ondersteuning ontvingen van de Koning Boudewijnstichting. Dit is de derde enquêtering die de Stichting uitvoert bij haar grantees. Soortgelijke enquêtes gebeurden over de periodes 2012-2014 en 2009-2011.

De drie enquêtes delen grotendeels dezelfde vragen. Waar mogelijk vergelijkt de tabel in deze bijlage daarom de resultaten van de drie meetmomenten.

Vergelijkbare groepen van grantees. De drie bevragingen maakten vergelijkbare keuzes bij de selectie van te ondervragen grantees. De kleinste grants (minder dan 500 euro) werden nooit aangeschreven en grantees die meerdere keren gesteund werden, vulden de enquête enkel in voor de grant met het hoogste bedrag.

Toch zijn de metingen niet perfect vergelijkbaar. Als belangrijkste verschil geldt dat de enquête uit 2009-2011 zich beperkte tot de binnenlandse grantees. De twee latere enquêteringingen bevroegen ook de buitenlandse grantees van de Koning Boudewijnstichting.

Daarom moeten de vergelijkingen met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden: de groep ondervraagde grantees veranderde na 2012 door de toevoeging van de buitenlandse grantees. De impact van die buitenlandse grants is echter relatief gering: ze zijn goed zijn voor respectievelijk 10 procent (in 2012-2014) en 14 procent (in 2015-2017) van alle antwoorden. Dat aandeel is te klein om de globale enquêteresultaten merkkelijk te beïnvloeden. Anders gezegd: de antwoorden van de binnenlandse grantees bepalen grotendeels het totale enquêteresultaat.

Anderzijds bezitten de buitenlandse grants onvermijdelijk andere karakteristieken. Dat kan een thematische eigenheid zijn. Maar er is bijvoorbeeld ook eenvoudigweg een grotere fysieke afstand tussen grantverstrekker en grantee, die een impact kan hebben op het verloop van de contacten en de samenwerking. Andere afwijkende karakteristieken zijn taalmoeilijkheden – heel wat grantees communiceren niet in hun moedertaal met de Stichting – en het bestaan van regio-specifieke programma's binnen de Koning Boudewijnstichting.

Leeswijzer. De tabel is opgebouwd uit zes kolommen:

- 1 de enquête 2015-2017. Dit zijn de resultaten voor alle grantees van 2015 tot 2017
- 2 de enquêteresultaten uit 2012-2014
- 3 de enquêteresultaten uit 2009-2011
- 4 de binnenlandse resultaten van de enquête 2015-2017
- 5 de binnenlandse resultaten van de enquête 2012-2014
- 6 de binnenlandse resultaten van de enquête 2009-2011 (identiek aan kolom 3)

De meest zuivere longitudinale analyse vergelijkt de vierde, vijfde en zesde kolom: dat zijn de binnenlandse activiteiten van de Koning Boudewijnstichting over de drie meetmomenten.

Table B1.1. Comparison of the survey results of 2009–2011 & 2012–2014 & 2015–2017	Survey 2015–2017	Survey 2012–2014	Survey 2009–2011	Belgium 2015–2017	Belgium 2012–2014	Belgium 2009–2011
Number of respondents	2,230	1,930	1,116	1,994	1,731	1,116
Legal status of the organisation						
No legal status	8.4%	8.3%	7.4%	4.8%	9.1%	7.4%
Not for profit	64.3%	66.5%	68.3%	63.9%	65.3%	68.3%
Public organisation	3.9%	5.6%	7.0%	4.4%	6.0%	7.0%
School	10.1%	7.8%	8.9%	11.0%	8.2%	8.9%
Higher education institution	6.3%	6.0%	7.0%	6.3%	6.1%	7.0%
Enterprise	1.3%	1.3%	0.7%	1.2%	1.2%	0.7%
Other	9.3%	4.6%	0.6%	8.3%	4.1%	0.6%
Grant amount						
500-1,000 euros	6.1%	8.5%	8.8%	5.8%	8.7%	8.8%
1,001-2,500 euros	13.9%	16.7%	16.2%	14.6%	17.3%	16.2%
2,501-5,000 euros	27.5%	27.0%	25.8%	28.2%	27.4%	25.8%
5,001-10,000 euros	21.4%	21.8%	24.9%	21.5%	22.0%	24.9%
10,001-25,000 euros	17.7%	16.4%	17.4%	17.2%	16.1%	17.4%
25,001+ euros	13.4%	9.6%	6.9%	12.9%	8.5%	6.9%
Geographical focus of the initiative						
Local - rural	19.0%	20.4%	15.9%	19.9%	21.2%	15.9%
Local - urban	33.0%	32.4%	29.5%	33.1%	33.3%	29.5%
Regional	20.0%	18.8%	27.2%	21.0%	18.8%	27.2%
National	10.6%	10.8%	15.7%	9.9%	9.8%	15.7%
International	11.9%	10.9%	8.0%	10.6%	9.9%	8.0%
Not applicable	5.6%	6.7%	3.8%	5.3%	7.0%	3.8%
Under which of the following themes can the initiative be classified? (up to three answers possible)						
Poverty	27.7%	28.8%	30.7%	27.4%	28.8%	30.7%
Civic engagement	26.6%	26.4%	24.8%	26.9%	27.0%	24.8%
Health	23.4%	25.4%	25.6%	22.7%	24.9%	25.6%
Education	28.3%	24.9%	28.2%	25.9%	23.4%	28.2%
Art, culture & heritage	17.4%	18.3%	17.1%	18.3%	19.1%	17.1%
Migration & integration	16.0%	14.3%	22.5%	16.5%	15.0%	22.5%
The environment	12.6%	13.8%	7.2%	12.6%	14.4%	7.2%
Development	5.2%	12.2%	10.9%	4.2%	11.4%	10.9%
Sustainable development	12.1%	n.a.	n.a.	11.6%	n.a.	n.a.
Sport & leisure	10.5%	10.3%	10.3%	10.5%	11.0%	10.3%
Social justice	10.7%	9.6%	19.8%	10.0%	9.4%	19.8%
Scientific research	9.7%	7.6%	6.7%	9.3%	7.5%	6.7%
Ageing	3.7%	6.9%	6.1%	3.9%	7.0%	6.1%
Economy	3.5%	5.4%	4.9%	3.4%	5.1%	4.9%
Democracy	3.3%	4.4%	5.8%	3.3%	4.3%	5.8%
Leadership	2.3%	2.0%	2.3%	2.0%	2.1%	2.3%
European Integration	1.6%	1.9%	n.a.	1.4%	1.8%	n.a.
Philanthropy	1.5%	1.8%	1.3%	1.4%	1.6%	1.3%

Table B1.1. Comparison of the survey results of 2009–2011 & 2012–2014 & 2015–2017	Survey 2015–2017	Survey 2012–2014	Survey 2009–2011	Belgium 2015–2017	Belgium 2012–2014	Belgium 2009–2011
For what activities did you mainly use or are you using the support? (up to three answers possible)						
Purchasing materials or furnishings	34.4%	39.2%	29.7%	35.3%	41.1%	29.7%
Local and neighbourhood activities	11.7%	20.1%	19.1%	11.5%	21.0%	19.1%
Continuing to develop own organisation	18.9%	19.2%	13.4%	18.6%	19.2%	13.4%
Organising a training course	12.8%	14.2%	23.4%	11.4%	13.6%	23.4%
Learning process or personal coaching	10.9%	13.8%	n.a.	10.9%	13.8%	n.a.
Help and assistance	11.3%	13.5%	19.1%	10.8%	12.5%	19.1%
Printed product or website	14.3%	13.4%	16.6%	14.6%	13.6%	16.6%
Research	11.7%	12.7%	9.1%	11.2%	12.8%	9.1%
Colloquium, conference or workshop	8.3%	11.8%	5.0%	7.9%	11.6%	5.0%
Exchange programme	5.7%	7.5%	10.9%	6.1%	7.9%	10.9%
Conservation and restoration	4.3%	5.3%	2.6%	4.2%	5.1%	2.6%
Creating and guiding an online community	1.3%	1.5%	n.a.	1.0%	1.6%	n.a.
Activities with the projects target group	37.7%	n.a.	n.a.	37.3%	n.a.	n.a.
Which target groups does/did your initiative intend to reach? (up to three answers possible)						
Men	6.8%	n.a.	n.a.	7.2%	n.a.	n.a.
Women	11.6%	n.a.	n.a.	11.7%	n.a.	n.a.
Young people	27.7%	27.7%	33.7%	27.1%	27.1%	33.7%
Children	26.4%	26.9%	29.7%	25.3%	26.4%	29.7%
Families	14.9%	24.6%	25.3%	15.0%	24.6%	25.3%
People in poverty	21.2%	23.3%	24.5%	21.7%	22.9%	24.5%
General public	13.6%	17.0%	18.4%	2.5%	17.4%	18.4%
Migrants	12.2%	12.8%	18.1%	12.7%	13.7%	18.1%
People with a disability	12.5%	11.6%	13.9%	12.6%	11.4%	13.9%
Patients	8.2%	9.5%	9.9%	8.2%	9.2%	9.9%
Older people	4.7%	9.4%	12.2%	4.8%	9.6%	12.2%
Policymakers	3.1%	4.6%	6.7%	2.8%	3.8%	6.7%
Carers	2.7%	3.9%	4.4%	2.8%	4.0%	4.4%
Experts	2.7%	3.5%	4.6%	2.5%	3.1%	4.6%
Entrepreneurs	1.6%	3.3%	3.0%	1.4%	3.0%	3.0%
Addicts	1.5%	2.3%	1.3%	1.5%	2.3%	1.3%
Heritage and countryside managers	1.5%	2.1%	1.2%	1.6%	2.3%	1.2%
(Ex-)Offenders	1.1%	1.7%	1.1%	1.1%	1.7%	1.1%
No target group	6.6%	6.3%	2.4%	6.7%	6.5%	2.4%
Estimate how many people have been directly reached by your initiative						
< 20	9.3%	10.5%	9.5%	9.4%	10.7%	9.5%
21 - 50	20.5%	20.3%	21.6%	21.2%	21.4%	21.6%
51 - 200	25.8%	27.8%	30.8%	26.3%	28.1%	30.8%
201 - 500	13.6%	12.5%	13.4%	13.3%	12.4%	13.4%
501+	20.6%	19.4%	17.8%	19.9%	18.0%	17.8%
Not relevant	10.1%	9.4%	6.9%	9.9%	9.5%	6.9%

Table B1.1. Comparison of the survey results of 2009–2011 & 2012–2014 & 2015–2017	Survey 2015–2017	Survey 2012–2014	Survey 2009–2011	Belgium 2015–2017	Belgium 2012–2014	Belgium 2009–2011
What change has the initiative brought about for the target group? (more than one answer possible)						
Better well-being	46.3%	45.7%	14.3%	47.4%	46.6%	14.3%
Better social integration	43.0%	44.8%	43.0%	43.5%	45.3%	43.0%
Improvement in skills	37.7%	39.4%	44.0%	37.3%	39.5%	44.0%
Increased knowledge	32.9%	37.0%	39.1%	32.3%	36.0%	39.1%
Change in behaviour	25.1%	26.0%	29.0%	24.4%	25.6%	29.0%
Better health	18.5%	17.4%	49.5%	18.1%	16.2%	49.5%
Economic improvement	10.0%	8.7%	8.7%	9.5%	7.6%	8.7%
No effect	0.4%	0.4%	0.9%	0.3%	0.4%	0.9%
What changes has the initiative brought about for policymakers? (more than one answer possible)						
Increased knowledge	48.5%	51.3%	43.7%	48.4%	49.6%	43.7%
Implementation innovations	31.6%	29.2%	32.2%	32.2%	28.8%	32.2%
More funding	27.3%	27.6%	23.8%	27.9%	28.0%	23.8%
Strengthened public debate	21.6%	22.9%	22.4%	21.3%	22.3%	22.4%
Presentation of new areas of policy	19.9%	19.4%	n.a.	20.5%	19.8%	n.a.
Influence political agenda	16.4%	16.3%	16.1%	16.1%	16.0%	16.1%
No effect	9.8%	9.3%	8.8%	9.4%	9.6%	8.8%
If support for individual, what change has the initiative brought about for you (more than one answer possible)						
Improved skills	63.6%	69.5%	61.6%	63.2%	*	*
Greater insight	37.7%	40.3%	52.5%	36.8%		
Improved reputation	36.4%	42.9%	39.4%	36.8%		
Increased social engagement	29.9%	34.4%	30.3%	30.9%		
Research results	35.1%	22.7%	17.2%	36.8%		
Improved social situation	14.3%	13.0%	12.1%	14.7%		
Improved economic situation	15.6%	24.0%	12.1%	14.7%		
Social entrepreneurship	6.5%	12.3%	5.1%	5.9%		
No effect	0.0%	0.0%	3.0%	0.0%		

Table B1.1. Comparison of the survey results of 2009–2011 & 2012–2014 & 2015–2017	Survey 2015–2017	Survey 2012–2014	Survey 2009–2011	Belgium 2015–2017	Belgium 2012–2014	Belgium 2009–2011
How did you know that you could receive support from the KBF? (more than one answer possible)						
KBF website	38.3%	42.0%	54.0%	40.8%	45.1%	54.0%
KBF e-news	21.7%	17.3%	24.1%	23.4%	18.9%	24.1%
Acquaintance	21.3%	22.1%	22.0%	21.1%	21.2%	22.0%
From the Goede Doelen (Good Causes) website	5.2%	n.a.	n.a.	5.6%	n.a.	n.a.
Media	6.2%	8.4%	9.6%	6.5%	9.0%	9.6%
At the invitation of the KBF	9.7%	8.2%	9.1%	9.9%	7.6%	9.1%
Publication	1.9%	2.0%	7.0%	2.0%	2.1%	7.0%
Other website	2.5%	2.8%	3.9%	2.2%	2.9%	3.9%
Other organisation	15.2%	10.8%	3.3%	13.8%	8.9%	3.3%
Event	1.7%	2.0%	3.1%	1.7%	2.1%	3.1%
Don't remember	2.2%	1.9%	2.3%	2.0%	1.8%	2.3%
Reputation & previous projects	21.5%	19.3%	1.4%	22.6%	20.3%	1.4%
Other way	7.7%	8.2%	1.3%	6.9%	7.8%	1.3%
KBF newsletter on paper	2.4%	3.5%	n.a.	2.6%	3.7%	n.a.
Newsletter of other organisation	3.6%	3.0%	7.2%	3.5%	2.8%	7.2%
Facebook, LinkedIn, RSS, twitter, ...	2.0%	0.2%	n.a.	1.2%	0.2%	n.a.
Guidance by the KBF: the opportunity to request information from the contact centre						
I was not aware of it	32.5%	32.8%	32.3%	33.5%	32.6%	32.3%
I did not make use of it	47.9%	44.7%	36.7%	48.5%	45.4%	36.7%
I used this & the offer was not very helpful	2.1%	2.3%	4.1%	2.1%	2.4%	4.1%
I used this & the offer was helpful	17.4%	20.2%	26.9%	15.8%	19.6%	26.9%
Guidance by the KBF: help from the contact centre with completing the application form						
I was not aware of it	34.6%	35.9%	35.6%	35.8%	36.1%	35.6%
I did not make use of it	53.0%	51.7%	43.1%	53.0%	52.4%	43.1%
I used this & the offer was not very helpful	1.6%	1.8%	5.0%	1.6%	1.7%	5.0%
I used this & the offer was helpful	10.7%	10.6%	16.4%	9.5%	9.8%	16.4%
Guidance by the KBF: the opportunity to talk to KBF staff in relation to specific questions						
I was not aware of it	23.2%	24.1%	18.8%	23.9%	24.1%	18.8%
I did not make use of it	44.7%	43.7%	34.8%	45.6%	44.6%	34.8%
I used this & the offer was not very helpful	2.1%	2.0%	4.9%	1.9%	2.1%	4.9%
I used this & the offer was helpful	29.9%	30.2%	31.4%	28.6%	29.2%	31.4%
Guidance by the KBF: information on supported projects on the website for comparison purposes						
I was not aware of it	14.0%	13.4%	16.0%	14.0%	13.0%	16.0%
I did not make use of it	46.9%	42.1%	30.6%	47.2%	42.7%	30.6%
I used this & the offer was not very helpful	9.2%	9.3%	8.0%	9.0%	9.4%	8.0%
I used this & the offer was helpful	29.9%	35.1%	45.4%	29.8%	34.9%	45.4%
Guidance by the KBF: the opportunity to submit a paper version						
I was not aware of it	25.7%	19.2%	14.9%	25.7%	19.5%	14.9%
I did not make use of it	63.1%	65.4%	46.4%	63.8%	66.3%	46.4%
I used this & the offer was not very helpful	2.6%	3.7%	12.6%	2.6%	3.7%	12.6%
I used this & the offer was helpful	8.6%	11.8%	26.1%	7.9%	10.6%	26.1%

Table B1.1. Comparison of the survey results of 2009–2011 & 2012–2014 & 2015–2017	Survey 2015–2017	Survey 2012–2014	Survey 2009–2011	Belgium 2015–2017	Belgium 2012–2014	Belgium 2009–2011
Did it require more or less effort to request support from the KBF as compared to public funding						
Cannot be assessed	38.7%	40.2%	31.6%	39.0%	40.3%	31.6%
More effort with KBF	4.0%	5.6%	7.4%	4.3%	5.8%	7.4%
The same effort	18.2%	21.7%	24.7%	18.9%	22.6%	24.7%
Less effort with KBF	39.0%	32.5%	36.3%	37.8%	31.3%	36.3%
Did it require more or less effort to request support from the KBF as compared to private sources of funding						
Cannot be assessed	49.7%	53.7%	48.8%	51.3%	55.4%	48.8%
More effort with KBF	10.2%	11.9%	12.4%	10.6%	12.2%	12.4%
The same effort	20.7%	20.6%	21.6%	20.1%	19.9%	21.6%
Less effort with KBF	19.3%	13.8%	17.2%	18.0%	12.5%	17.2%
Did it require more or less effort to request support from the KBF as compared to other Foundations/Funds						
Cannot be assessed	42.8%	47.9%	40.7%	43.8%	49.5%	40.7%
More effort with KBF	5.6%	7.2%	7.2%	5.5%	7.6%	7.2%
The same effort	34.1%	33.7%	38.7%	34.0%	33.1%	38.7%
Less effort with KBF	17.5%	11.2%	13.4%	16.6%	9.9%	13.4%
What did you mainly use the support from the King Baudouin Foundation for?*						
Support for ordinary, regular activities	35.7%	40.0%	37.4%	34.4%	39.0%	37.4%
Support for special, extraordinary activities	64.3%	60.0%	62.6%	65.6%	61.0%	62.6%
In terms of the success of the initiative, the support from the King Baudouin Foundation was						
Mostly symbolic	3.7%	3.7%	1.3%	3.5%	3.6%	1.3%
Useful	36.7%	35.5%	26.9%	36.5%	34.6%	26.9%
Indispensable	59.6%	60.9%	71.9%	60.1%	61.7%	71.9%
How satisfied are you with the amount that you received from the King Baudouin Foundation?						
Very dissatisfied	5.5%	6.3%	6.9%	5.5%	6.7%	6.9%
Dissatisfied	2.6%	4.2%	3.0%	2.7%	4.0%	3.0%
Satisfied	47.1%	50.3%	46.2%	46.4%	49.6%	46.2%
Very satisfied	44.8%	39.2%	43.9%	45.4%	39.7%	43.9%

* = survey size too small for meaningful calculations

** = the survey on 2009–2011 allowed individual grantees to answer this question; the surveys 2012–2014 and 2015–2017 excluded individual grantees from the question

Meer grants voor dezelfde organisaties.

Een steeds groter aandeel grantees ontvangt meermalen steun van de Koning Boudewijnstichting. In de periode 2015–2017 ging 33,9 procent van de Belgische grants naar organisaties die al een andere grant kregen. Dat is wat meer dan de 28,1 procent in 2012–2014 en de 22,9 procent in 2009–2011.

De stijging van het aandeel organisaties dat verschillende grants krijgt, gebeurt niet toevallig parallel met het grotere gewicht van Fondsen die beheerd worden door de Koning Boudewijnstichting. Een steeds groter aandeel van de grants van de Stichting wordt door Fondsen uitgereikt. Die Fondsen hebben elk een filantropisch doel en maken binnen het kader van de Stichting eigen inhoudelijke keuzes. Ze mikken soms op een specialistisch werkveld of steunen specifiek één organisatie, waardoor ze snel bij dezelfde – soms zelfs ‘vaste’ – begunstigden uitkomen.

BIJLAGE 2. OVER DE BEVRAGING VAN GRANTEES

Hoe verloopt de samenwerking tussen grantees en Koning Boudewijnstichting?

Tussen 2015 en 2017 bezorgde de Koning Boudewijnstichting 6847 keer een financiële steun aan organisaties of individuen.

Achter elk van die ondersteuning schuilt een hele samenwerking:

- De grantee en de Koning Boudewijnstichting vinden overeenstemming over de actie, het bedrag en de aanpak
- Het initiatief wordt uitgevoerd, al dan niet met tussentijds overleg tussen Stichting en grantee
- Soms gebeuren uitwisselingen met andere, soortgelijke initiatieven
- Na afloop volgt soms een evaluatie of andere afrondingsactiviteiten
- ...

Dit rapport staat stil bij al die contacten tussen de Koning Boudewijnstichting en de grantees. Dat is een moeilijke oefening. Al was het maar omdat de grants onderling sterk verschillen. Enkele voorbeelden:

- Thematisch steunt de Stichting heel verschillende initiatieven, met grants die mikken op armoede, gezondheid, wetenschappelijk onderzoek, erfgoed, cultuur ...
- Grants kunnen financieel bescheiden zijn, maar ook erg omvangrijk. De uitgekeerde bedragen variëren van enkele honderden euro's tot honderdduizenden euro's.
- Sommige grants volgen uit een oproep die de Stichting initieert. Op andere momenten krijgt een grant vorm in een samenwerking en na overleg met de externe organisatie.
- Meestal is de begunstigde van een grant een organisatie, maar sommige oproepen richten zich expliciet op individuen.

Drie vergelijkbare enquêteringen. In 2018 kregen initiatieven die tussen 2015 en 2017 ondersteuning ontvingen een enquête-uitnodiging. Daarmee gebeurde de enquête voor de derde keer. Eerdere enquêtes vonden plaats in:

- 2015, die initiatieven tussen 2012 en 2014 bevroeg
- 2012, die initiatieven tussen 2009 en 2011 bevroeg.

Omdat de drie bevestigingen erg vergelijkbaar zijn qua aanpak, uitvoering en inhoud, leveren ze uitstekend materiaal voor een vergelijking tussen de drie meetmomenten. De enquête uit 2012 beperkte zich evenwel tot Belgische initiatieven. Sindsdien ondersteunde de Koning Boudewijnstichting steeds meer buitenlandse grantees. Daarom werden in 2015 en 2018 ook buitenlandse grantees bevestigd. In de periode 2015-2017 maken niet-Belgische grantees 14 procent uit van alle enquêteantwoorden.

Afbakening van de steekproef. Niet elk initiatief dat steun ontving, kreeg een uitnodiging met de vraag tot deelname aan de enquête. De volgende uitselcties gebeurden:

1. Initiatieven die een steun van minder dan 500 euro kregen, werden niet aangeschreven. Voor zulke kleine grants hanteert de Stichting verkorte procedures, die grote delen van de enquêtering minder toepasbaar maken.
2. Sommige grantees ontvingen gedurende opeenvolgende jaren steun voor hetzelfde initiatief. Deze organisaties kregen slechts één vraag tot deelname.
3. 3372 verschillende organisaties ontvingen tussen 2015 en 2017 steun. Hiervan kregen 1112 organisaties meerdere keren steun, voor verschillende initiatieven. De resterende 2260 organisaties ontvingen één keer steun. Wanneer daarbij dezelfde persoon instond voor de dagelijkse leiding en uitvoering, werd enkel het meest omvangrijke initiatief bevestigd (qua financiële steun). Wanneer echter verschillende personen instonden voor de initiatieven, kregen ze wel elk een vraag tot deelname. Andere contactpersonen betekenen immers andere ervaringen.

Uiteindelijk ontvingen 4163 grantees een vraag voor deelname.

Een online enquête in maart 2018. De initiatieven werden bevestigd met een online enquête, die voor de meeste respondenten 30 vragen omvatte. Het volledig beantwoorden van de vragenlijst vergde meestal ongeveer 15 minuten. De enquête werd uitgestuurd in vier talen – Nederlands, Frans, Engels of Duits – afhankelijk van de voorkeurtaal die de respondent opgaf bij de uitvoering van de grant.

De antwoorden werden verzameld tussen 14 maart en 4 april 2018. Alle geselecteerde initiatieven kregen vooraf een e-mail van de afgevaardigd bestuurder van de Koning Boudewijnstichting, die het onderzoek aankondigde en om medewerking vroeg. De eigenlijke enquêtelink volgde twee werkdagen later. Die uitnodiging werd verstuurd namens een onderzoeker van Tempera, om zo de onafhankelijkheid van het onderzoek te beklemtonen.

In de twee weken daarop volgden drie herinneringsmails. Bijgevolg vonden in een periode van ongeveer drie weken in totaal vijf contactmomenten plaats met de respondenten.

Vergelijken met twee vorige bevestigingen. De Koning Boudewijnstichting voerde dit onderzoek voor de derde keer uit. In het voorjaar van 2012 en 2015 vonden soortgelijke surveys plaats. Deze studies zijn raadpleegbaar op de website van de Koning Boudewijnstichting.

De voorbereiding, aanpak en uitvoering van de drie onderzoeken gebeurden quasi-identiek. Daardoor zijn de onderzoeksbevindingen erg vergelijkbaar. Dit document overstijgt daardoor een eenmalige rapportering. Het groeit uit tot een longitudinale studie, die evoluties meet over drie meetmomenten en een periode van negen jaar.

De vergelijkbaarheid tussen de drie enquêtes is echter niet volledig:

- Vanaf 2015 bevestigt de survey ook initiatieven die de Stichting in andere landen steunt. De werking van de Koning Boudewijnstichting groeit steeds meer voorbij de Belgische landsgrenzen. Vanaf 2012-2014 werd de opname van initiatieven in het buitenland aangegeven, terwijl de eerste enquêtering zich beperkte tot het bevestig van Belgische initiatieven.
- Elke enquête legde enkele accenten en formuleerde enkele eigen vragen. Hoewel de bulk van de vragen identiek was in de drie enquêteringen, legde elke enquête eigen accenten. Daardoor werden enkele vragen uit 2015 niet herhaald in 2018. Omgekeerd kunnen enkele antwoorden uit 2018 niet vergeleken worden met 2015.
- Voor een aantal vragen werd de formulering licht bijgesteld. Soms waren dit technische aanpassingen, soms vloeiden ze voort uit beleidskeuzes van de Stichting, die bijstellingen in de antwoordcategorieën wenselijk maakten. Wanneer er vergeleken wordt met aangepaste formuleringen, wordt dit in de tekst vermeld.

Een respons van 56 procent. Van de 4300 uitgestuurde deelnamevragen bleek enkele procenten onbestelbaar. Daardoor ontvingen uiteindelijk 4163 potentiële respondenten een uitnodiging tot deelname aan de enquête. 2320 personen vulden de enquête helemaal of gedeeltelijk in. Dit is 55,7 procent van de personen die de enquêtevraag ontvingen.

De eerdere enquêtes leverden een soortgelijk hoge respons op van 40,5 procent (2012) en 54,0 procent (2015). Dit zijn drie uitstekende resultaten voor een online enquête. Ze volgen uit de uitmuntende contactenbestanden, een frequente communicatie en opvolging met de respondenten, en de vaak intense relatie die grantee en Koning Boudewijnstichting aangingen.

Tegelijk mag niemand blind zijn voor de impact van de schenker-ontvangerrelatie tussen grantee en Stichting: de Koning Boudewijnstichting financiert mee de initiatieven. Als die 'broodheer' vervolgens een enquêtevraag uitstuurt, is de druk onmiskenbaar om die enquête te beantwoorden, hoewel verzonden vanuit het onderzoeksbureau Tempera. De erg hoge respons wordt ongetwijfeld mee veroorzaakt door die ongelijke relatie tussen grantee en Stichting.

Die schenker-ontvangerrelatie kan ook leiden tot te rooskleurige enquêteresultaten. Het is moeilijker om kritisch te zijn voor een organisatie waarvan men financiële middelen ontvangt. Bij de lezing van de soms ronduit lovende meningen in dit rapport over de samenwerking is dit best in het achterhoofd te houden.

Over de representativiteit van de enquête. Tabel B2.1 vergelijkt enkele karakteristieken van de gehele groep van grantees met die van de antwoordende grantees. De bedoeling is duidelijk: toetsen of de enquête representatief is voor de volledige granteegroep die de Koning Boudewijnstichting steunt.

De vergelijking tussen de 'total number of grants' en de 'target group survey' toont dat de voorafgaandelijke wegselectie van een resem kleinere en dubbele grants een verwaarloosbare impact had. De groep gecontacteerde grantees is qua karakteristieken vergelijkbaar met de volledige grantspopulatie.

De karakteristieken van de groep respondenten – 'response' zijnde de antwoorders op de vragenlijst – lijken sterk op de 'target group survey'. De percentages wijzigen hoogstens met enkele procentpunten, wat impliceert dat de enquêteresultaten representatief genoemd mogen worden voor de totale groep van grantees die de Koning Boudewijnstichting steunt.

TABLE B2.1. COMPARISON OF POPULATION SURVEY GROUP AND RESPONSE

	Total number of grants*		Target group survey**		response		non-response	
Language								
Dutch	2,541	40%	1,825	42%	957	41%	868	44%
French	3,106	49%	2,019	47%	1,149	50%	870	44%
English	566	9%	413	10%	189	8%	224	11%
German	74	1%	43	1%	25	1%	18	1%
	6,287	100%	4,300	100%	2,320	100%	1,980	100%
Country of origin								
Belgium	5,399	86%	3,696	86%	1,994	86%	1,702	86%
Other countries	883	14%	601	14%	324	14%	277	14%
N	6,282	100%	4,297	100%	2,318	100%	1,979	100%
Missing	5		3		2		1	
Amount of the grant								
(median value)	5,740	6,000	6,000	5,327.5				
Year								
2015	1,878	30%	1,602	37%	781	34%	821	41%
2016	2,025	32%	1,305	30%	701	30%	604	31%
2017	2,384	38%	1,393	32%	838	36%	555	28%
N	6,287	100%	4,300	100%	2,320	100%	1,980	100%

* excluding small grants (<€500) and atypical grants

** including 137 undeliverable invitations to participate, but excluding identical grants (spanning several years) and different grants to the same organisation

Colofon

Leren van grantees. Bevraging van de organisaties en individuen die steun kregen in de periode 2015-2017

Een uitgave van de Koning Boudewijnstichting,
Brederodestraat 21 te 1000 Brussel

Cette publication est également disponible en français sous le titre: Ce que nous apprennent les bénéficiaires. Enquête sur les organisations et les personnes soutenues pendant la période 2015-2017.

This publication also exists in English under the title: Learning from Grantees. Survey of the organisations and individuals that received a support during the period from 2015 to 2017.

AUTEURS Michel Albertijn en Els Van Doorslaer, Tempera

**COÖRDINATIE VOOR DE KONING
BOUDEWIJNSTICHTING** Luc Tayart de Borms
Tinne Vandensande
Karin Lippert
Greta Peirs

GRAFISCHE VORMGEVING PuPiL

Deze uitgave kan gratis worden gedownload van onze website www.kbs-frb.be

Wettelijk depot D/2893/2018/30
Oktober 2018

Met de steun van de Nationale Loterij

Brederodestraat 21, 1000 Brussel
www.kbs-frb.be

www.goededoelen.be

Volg ons op    


B | Koning
Boudewijnstichting
Samen werken aan een betere samenleving